

Министерство просвещения Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра теории и методики обучения лиц с ограниченными возможностями
здоровья

**Формирование социально-коммуникативных навыков у старших
дошкольников с тяжелыми нарушениями речи в сюжетно-ролевой игре**

Выпускная квалификационная работа
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Специальная дошкольная педагогика и психология»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой,
д. филол. н., профессор А. В. Кубасов

дата

подпись

Исполнитель:
Жданова Арина Михайловна,
обучающийся СДП-1601z группы

подпись

Научный руководитель:
Коробкова Оксана Федоровна,
к.п.н., доцент кафедры
теории и методики обучения лиц с
ограниченными возможностями
здоровья

подпись

Екатеринбург 2021

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| ГЛАВА 1. ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ..... | 7 |
| 1.1. Лингвистические аспекты понятия «социально-коммуникативные навыки»..... | 7 |
| 1.2. Психологические аспекты понятия «социально-коммуникативные навыки»..... | 12 |
| 1.3. Особенности развития социально-коммуникативных навыков обучающихся с тяжелыми нарушениями речи..... | 13 |
| ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ..... | 17 |
| 2.1. База исследования и характеристика контингента детей, задействованных в экспериментальном исследовании..... | 17 |
| 2.2. Организация констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента..... | 19 |
| 2.3. Анализ результатов констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента | 23 |
| ГЛАВА 3. ПРОГРАММА КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ В СЮЖЕТНО-РОЛЕВОЙ ИГРЕ..... | 38 |
| 3.1. Содержание программы по формированию социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с | 38 |

| | |
|---|-----|
| тяжелыми нарушениями речи в сюжетно-ролевой игре..... | |
| 3.2. Апробация программы по формированию социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи..... | 41 |
| 3.3. Результаты контрольного этапа психолого-педагогического эксперимента по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи..... | 42 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 52 |
| СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..... | 55 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1..... | 59 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 2..... | 67 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 3..... | 74 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 4..... | 77 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 5..... | 85 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 6..... | 91 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 7..... | 97 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 8..... | 100 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 9..... | 103 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 10..... | 111 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 11..... | 117 |

ВВЕДЕНИЕ

Социальная коммуникация – это сложная и динамичная система, которая является важным компонентом развития личности человека. Это важнейший аспект формирования человеческой психики, её развития и совершенствования. Развитые навыки коммуникации позволяют человеку приобретать свои высшие познавательные способности и качества через общение с другими людьми.

Социально-коммуникативные навыки – важные элементы развития детей дошкольного возраста, их социализации и индивидуализации.

Коммуникативные навыки помогают ребенку решать задачи разного рода, возникающие при общении: понимать состояние и позицию собеседника, несовпадающие с его собственными (т.е. преодолевать эгоцентризм), дифференцировать различные коммуникативные ситуации и способы действия в них, выстраивать линию поведения в ситуации общения адекватно и творчески. Успешное развитие коммуникативных способностей – это часть социальной компетентности, означающей готовность ребенка к встрече с новыми социальными ситуациями.

Важную роль в процессе социальной адаптации детей с тяжелыми нарушениями речи в детских садах играет умение применять всё разнообразие коммуникативных возможностей и социально-бытовых навыков, необходимых в самообслуживании и повседневной деятельности.

Дети, имеющие трудности в использовании речи, как основного средства коммуникации и не владеющие альтернативными методами взаимодействия со сверстниками и взрослыми, пытаются привлечь к себе внимание такими способами, как агрессия, или наоборот, демонстрируют вялость, инертность, речевой негативизм.

Разнообразная картина аффективных проблем и вторичных защитных установок таких детей маскируют не только адаптационные возможности

детей с тяжелыми нарушениями речи (ТНР), но и скрывают имеющиеся, но не генерализованные навыки. С возрастом неприспособленность ребенка, иногда даже и к повседневной жизни, становится все более очевидной.

Кроме прочего, целью комплексной психолого-педагогической помощи детям с тяжелыми нарушениями речи является как можно более полная социализация ребенка. Исходя из этого, среди задач педагогов и психологов одной из самых важных является формирование социально-коммуникативных навыков, которые позволяют ребенку правильно выстраивать отношения с его социальным окружением.

Так же проведение работы по развитию социально-коммуникативных навыков имеет большое значение для поддержки семьи, в которой воспитывается ребенок с тяжелым нарушением речи. Постоянное эмоциональное напряжение, трудности понимания, желание защитить своего ребенка от агрессии окружающих порождают предпосылки к формированию гиперопеки со стороны родителей, которая так же препятствует нормальному социальному развитию ребенка.

Таким образом, всё вышесказанное подчеркнуло актуальность выбранной проблемы.

Актуальность темы. Развитие эмоциональной и коммуникативной сферы ребенка раннего возраста является основой успешной социализации будущих школьников, ведь отношения с другими людьми появляются и интенсивно развиваются в дошкольном возрасте.

Объект исследования – социально-коммуникативные навыки детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования – процесс формирования социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи посредством сюжетно-ролевых игр.

Цель исследования – на основе анализа литературных данных определить содержание понятия «социально-коммуникативные навыки» применительно к уровню развития детей дошкольного возраста с тяжелыми

нарушениями речи; выявить уровень сформированности социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи.

Задачи исследования:

1. Проанализировать психолого-педагогическую и научно-методическую литературу по данной теме.
2. Определить лингвистические и психологические аспекты понятия «социально-коммуникативные навыки».
3. Изучить особенности развития социально-коммуникативных навыков у обучающихся с тяжелыми нарушениями речи.
4. Подобрать и проанализировать методики изучения социально-коммуникативных навыков у старших дошкольников.
5. Провести констатирующий эксперимент, направленный на выявление уровня коммуникации у старших дошкольников.
6. Провести планирование коррекционно-развивающей работы.

Методы исследования: теоретический (анализ и синтез психолого-педагогических, научно-методических источников по проблеме формирования социально-коммуникативных навыков у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи), экспериментальный (констатирующий эксперимент, направленный на выявление уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи, контрольный эксперимент).

База исследования: Муниципальное казенное дошкольное образовательное учреждение Пелевинский детский сад «Колосок», д. Пелевина, ул. 40 лет Победы, 22, Байкаловский район, Свердловская область. Эксперимент был проведен в период с 13.01.2020 г. по 05.03.2020 г., в котором было задействовано 12 детей с диагнозом общее недоразвитие речи II-III уровня, обусловленное дизартрией и алалией – тяжелое нарушение речи.

ГЛАВА 1. ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

1.1. Лингвистические аспекты понятия «социально-коммуникативные навыки»

В психолого-педагогической науке понятие коммуникации является многозначным.

В сопоставлении с понятием общения коммуникация является понятием с более широким содержанием. Коммуникация отражает присущие социальному взаимодействию содержательный и смысловой аспекты [2, с. 26].

Процесс развития такой разновидности навыков, как социально-коммуникативные, предполагает овладение в процессе онтогенеза средствами общения ребенка (имеющими вербальный и невербальный характер) с иными представителями микросоциальной среды. Основу формирования указанных средств составляют восприятие, запечатление, многократное повторение. Цель использования указанных средств состоит в том, чтобы обеспечивать удовлетворение имеющихся потребностей, взаимодействие и взаимопонимание.

Существуют определенные особенности, присущие коммуникации:

- при коммуникации появляются барьеры коммуникативного характера. Они являются отражением связи общения и отношений;

- при коммуникации предполагается необходимость участия двух лиц.

При этом каждое из данных лиц выступает в качестве активного участника процесса коммуникации. Взаимообмен информацией связан с организацией деятельности, осуществляемой совместно. Присущие обмену информацией

между людьми особенности состоят в особой роли, которую каждый из субъектов коммуникации придает определенной информации;

- для того, чтобы осуществлять процесс коммуникации, необходимо, чтобы коммуникатор и реципиент (лицо, передающее информации, и лицо, которое ее принимает), обладали единой системой, позволяющей кодировать и декодировать сообщения;

- при осуществлении коммуникации участники данного процесса используют систему знаков и оказывают влияние друг на друга [2, с. 28].

Следует отметить сложность речевого навыка, представленного комплексом более простых действий. В то же время любой навык может представлять собой составляющую навыка, являющегося более сложным. По мере того, как процесс совместной деятельности становится более сложным, происходит увеличение объема навыка, интеграция навыков, что способствует вследствие образования новых внутрисистемных связей увеличению скорости речи. При этом существуют ограничения возможности развития навыков. Говорение не может быть автоматизировано в полном объеме, поскольку оно используется в ситуациях общения, которые являются разнообразными и изменчивыми.

Термин «социально-коммуникативное развитие» состоит из двух аспектов: социальное развитие и коммуникативное развитие. Как определяет Е. П. Белинская, «социальное развитие – это непрерывный процесс установления и поддержания необходимых контактов с другими людьми» [11]. Основной составляющей социального развития являются социальные навыки. В качестве социальных навыков выделяют речевое и неречевое поведение, которое проявляется в ежедневном взаимодействии с социумом.

Так, Э. Гидденс выделяет следующие социальные навыки:

- правильное выражение своих эмоций и чувств;
- взаимодействие со взрослыми и сверстниками;

– регулирование своего эмоционального состояния в зависимости от ситуации [18].

По мере развития психологических теорий наблюдались попытки выявления причин, обуславливающих стремление к взаимодействию между людьми.

По мнению этологов, привязанность основывается на зоосоциальных потребностях, характер которых является универсальным.

К. Г. Юнг полагал, что коммуникативные качества человека имеют филогенетическую основу. Примером выступает явление, состоящее в следующем - отмечается не только локализация универсальных мыслительных форм в личности, но и воздействие на их на все окружение данной личности.

По мнению Ю. П. Вяземского, П. М. Ершова, П. В. Симонова и иных отечественных физиологов и психологов потребность «для других», обуславливающая эмоциональный резонанс, имеет филогенетическую основу. Указанное явление трансформируется в способность к тому, чтобы на основе собственного эмоционального опыта понимать присущие другим людям внутренние состояния [24, с. 18].

Таким образом, существует определенное единство в понимании составляющих основу коммуникативных способностей психофизиологических основ. При этом проявлением указанных основ выступают внешние реакции. В данном отношении необходимо учитывать присущие человеку особенности, обуславливающие характер коммуникативных реакций, в виде темперамента, интро- или экстравертированности [24, с. 23].

Средства, используемые в рамках общения, сформировались в процессе развития общества на основе предметов, средств осуществляемой людьми деятельности материального характера.

Комплекс составляющих социально-коммуникативных навыков указаны Я. Л. Коломинским в следующем виде:

- составляющая, связанная с критической оценкой собственных действий и установлением обратной связи субъектов, участвующих в процессе коммуникаций (рефлексивная составляющая);

- составляющая, обуславливающая наличности потребности к коммуникационной деятельности, являющейся эффективной (мотивационная составляющая);

- составляющая, предполагающая обмен субъектов процесса коммуникации переживаниями, действиями, информацией (деятельностная составляющая) [24, с. 18-23];

- составляющая, связанная с интеграцией, актуализацией знаний в отношении приемов, средств общения (когнитивная составляющая) [16, с. 135-141].

Принимая во внимание указанные составляющие, осуществляется выделение критериев, на основе которых оценивается сформированность таких навыков, как социально-коммуникативные. Данные критерии являются, соответственно:

- рефлексивным;
- мотивационным;
- деятельностным;
- когнитивным [16, с. 135-141].

За счет указанных критериев обеспечивается возможность определять степень сформированности навыков, являющихся социально-коммуникативными.

В период дошкольного детства ведущие навыки социально-коммуникативного характера представлены в виде:

– выражения собственного отношения к событиям, действиям, совершаемым детьми того же возраста и взрослыми;

– дифференциации ситуаций общения и определения своих целей на этой основе, а также целей, которыми руководствуются партнеры по общению;

– проявления инициативы при установлении взаимодействия;

– понимания состояний, в которых находятся другие люди, совершаемых ими поступков;

– взаимодействия в различных формах с детьми, взрослыми;

– выбора соответствующего ситуации характера поведения в ситуациях общения, навыка изменения характера поведения с учетом изменения условий [27, с. 63-68].

Речь в качестве средства коммуникации претерпевает изменения в процессе развития в онтогенезе.

Выделяется ряд стадий развития навыков, являющихся социально-коммуникативными:

1. Довербальная стадия. В данной стадии отсутствует речь, понимание обращенной речи также отсутствует. При этом происходит формирование предпосылок для речевого общения. Формируется звуковой репертуар, наблюдается наличие ориентировочной реакции на звуки речевого характера.

2. Начальная стадия вербального общения. Наблюдается понимание и произнесение высказываний, являющихся простыми. Происходит формирование основы коммуникативного взаимодействия.

3. Стадия развернутого вербального общения [17, с. 63-68].

Итак, процесс формирования социально-коммуникативных навыков можно охарактеризовать как выбор правильных направлений поведения, отработки речевых навыков. За счет навыков, являющихся социально-коммуникативными, обеспечивается возможность различения ситуаций общения, распознавания действий, состояний окружающих, определения

вариантов поведения в различных ситуациях и их трансформации для оптимизации коммуникации, определения собственных целей, целей, которыми руководствуются партнеры по общению.

1.2. Психологические аспекты понятия «социально-коммуникативные навыки»

Социально-коммуникативные навыки напрямую связаны с общением. Оно является основным инструментом, формирующим личность и способствующим ее реализации в социуме.

Социальные навыки развиваются благодаря участию личности в жизни общества, социуме. По мере формирования личности происходит расширение социальных связей:

- с момента рождения – родители, затем вся семья – дедушки, бабушки, дяди и тети, близкие друзья семьи;
- взаимодействие с незнакомыми людьми во время прогулок;
- посещение детского сада, общение со сверстниками в нем;
- формирование межличностного общения в той же группе, осознанное общение [10, с. 90].

В. Н. Мясищев обращал внимание на проявление отношений человека в общении, характеризующихся избирательностью, активностью. Отношения могут являться, как замечал автор, позитивными или негативными. Отношения представлены в виде формы, способа взаимоотношений, общения. Обуславливающие соответствие (или его отсутствие) отношений и обращения участвующих в общении людей причины связаны с присущими каждому из участников общения особенностями, особенностями малой

группы, к которой относятся указанные участники, а также с обстоятельствами, при которых осуществляется общение [26, с. 4].

Данный исследователь также указывал на возможность изменения различных параметров присущих человеку свойств, психических состояний, процессов вследствие общения [26, с. 9].

Психологический аспект данного понятия включает в себя:

- преодоление барьеров в общении;
- проявление эмпатии к сверстникам и взрослым;
- использование ситуативных норм поведения, речевого этикета;
- высказывание пожелания, просьбы, совета, предложения, сочувствия;
- использование невербальных средств общения;
- умение регулировать свою деятельность и деятельность своих сверстников [13, с. 56].

Итак, важным условием формирования социально-коммуникативных навыков является психологический аспект, так как по мере формирования личности происходит расширение социальных связей и реализация социально-коммуникативных навыков.

1.3. Особенности развития социально-коммуникативных навыков обучающихся с тяжелыми нарушениями речи

Дети с тяжелыми нарушениями речи имеют недостаточно развитые социально-коммуникативные навыки, поскольку они не проявляют инициативу, сомневаются в своих действиях и поступках. Этим детям трудно воспринимать речь говорящего, что приводит к плохо развитым навыкам коммуникации, снижению обобщения и вербального мышления.

Трудности, имеющиеся у детей с ТНР, часто связаны с нарушением развития. В связи с особенностями их личностного развития, взаимодействия

таких детей с окружающими формируются специфично. Это способствует возникновению нерешительности, застенчивости, замкнутости, что, в свою очередь, влияет на их речевую и личностную активность и приводит к ограничению свободного общения, препятствуя развитию речевой и познавательной деятельности у детей. Своеобразие импрессивной и экспрессивной сторон речи детей обуславливает трудности развертывания диалога. Дети замыкаются в себе, стараются меньше говорить, следовательно, нарушается коммуникативная функция речи, что в еще большей степени задерживает речевое развитие. Можно сказать, что получается замкнутый круг.

Более поздние сроки становления социально-коммуникативных навыков у детей с тяжелыми нарушениями речи усугубляются еще и недостатком средств коммуникации, отсутствием полноценных условий для накопления необходимого речевого опыта. Так, сформированные элементарные речевые умения оказываются явно недостаточными для осуществления полноценного процесса общения.

Дети с тяжелыми нарушениями речи имеют вариативно выраженный уровень речевой активности. Они затрудняются вербально сопровождать свое поведение, редко используют связные высказывания в процессе деятельности. В этой связи коммуникация сопровождается многообразными конфликтами. В силу того, что адекватные формы вербального взаимодействия отсутствуют, применяются агрессия в различных формах, действия демонстративного характера, т.е. формы общения, являющиеся более примитивными.

Исследователи обращают внимание на значимость общения с точки зрения личностного развития. А. А. Рояк, анализируя особенности отношений и общения детей дошкольного возраста в процессе деятельности игрового характера, обращает внимание на существование двух разновидностей возникающих при общении затруднений:

– мотивационных, обусловленных изменениями мотивационной сферы, вследствие чего происходит изменение целей, и потребность в общении утрачивает ведущий характер;

– операциональных – затруднений, связанных с исполнительным аспектом деятельности игрового характера, причина которых в том, что отсутствуют знания, умения, способы их практического осуществления [29, с. 110].

Указанным автором была представлена типология проявлений в поведении детей дошкольного возраста затруднений, связанных с общением:

– наблюдается стремление к сверстникам, но сверстники не желают играть с ребенком;

– наблюдается стремление к сверстникам, принятие ребенка в игру, с формальным характером общения между ними;

– отношение сверстников к ребенку является дружелюбным, но ребенок не желает взаимодействовать со сверстниками;

– ребенок не желает взаимодействовать со сверстниками, и сверстники не желают взаимодействовать с ребенком [29, с. 115].

Поведение характеризующихся идентичным речевым диагнозом детей может быть различным.

Одни дети легко вступают в дружеские отношения со сверстниками, хотят выделиться, хотя и не все из них обладают положительными личностными качествами.

Другие дети испытывают затруднения в установлении контактов со сверстниками, предпочитают играть по одному, плохо приспосабливаются к меняющейся обстановке. Преобладает процессуальная сторона, дети плохо отделяют правила игры от игровых ситуаций. Для детей с тяжелыми нарушениями речи нехарактерны объединения по игровым интересам, устойчивые играющие коллективы на основе дружбы и симпатии друг к другу. Отмечается бедность игровых замыслов, диффузность играющих групп. Может отмечаться речевой негативизм [25, с. 117].

Можно сделать вывод, что для детей с нарушениями речи значимой является степень выраженности речевого дефекта, тогда как в группе детей с нормальным речевым развитием на отношения между сверстниками влияют, прежде всего, личностные качества детей.

ВЫВОД ПО 1 ГЛАВЕ

Понятие «социально-коммуникативный навык» включает в себя два аспекта: лингвистический и психологический. Лингвистический аспект указывает на те уровни речевых единиц, которые функционируют либо на основе умения, либо на основе навыка. Психологический аспект данного понятия является не менее важным, так как в общении проявляются отношения человека, общение может изменять и перестраивать различные характеристики психических процессов, психических состояний и свойств человека.

Для детей с тяжелыми нарушениями речи характерны такие особенности процесса общения, как не сформированность основных форм коммуникации, снижение речевой активности, снижение потребности в общении.

Социально-коммуникативные навыки являются важнейшей составляющей формирования личности дошкольника с тяжелыми нарушениями речи и требуют спланированной коррекционно-педагогической работы. Коммуникативно-деятельностный подход является основополагающим при построении коррекционно-педагогической работы. Коммуникативный компонент коммуникативно-деятельностного подхода состоит в учёте, использовании и развитии потребности общения как важнейшего условия продуктивности процесса обучения речи.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

2.1. База исследования и характеристика контингента детей, задействованных в экспериментальном исследовании

Психолого-педагогический эксперимент был проведен на базе Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Пелевинский детский сад «Колосок», д. Пелевина, ул. 40 лет Победы, 22, Байкаловского района, Свердловской области. Детский сад осуществляет свою деятельность с 9 июля 1999 года по сегодняшний день.

В экспериментальном исследовании приняли участие 12 детей старшего дошкольного возраста. Из них 6 детей составили экспериментальную группу и 6 детей – контрольную группу.

Цель констатирующего этапа эксперимента – определение уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи.

Таблица 1

Краткая характеристика экспериментальной группы

| № | Имя ребенка | Возраст | Диагноз |
|----------|--------------------|----------------|---|
| 1 | Ирина Ж. | 5 л | ОНР II уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |
| 2 | Никита З. | 6 л | ОНР II уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |
| 3 | Алексей К. | 6 л | ОНР II уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |
| 4 | Елизавета О. | 5 л | ОНР III уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |

Продолжение таблицы 1

| | | | |
|---|-----------|-----|---|
| 5 | Ксения П. | 5 л | ОНР III уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |
| 6 | Даниил С. | 5 л | ОНР II уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |

Экспериментальную группу составляют дети 5 – 6 лет, из них 3 девочки и 3 мальчика. У двоих детей имеется диагноз общее недоразвитие речи (ОНР) III уровня, обусловленное дизартрией. У четверых детей диагностировано ОНР II уровня, обусловленное дизартрией.

Таблица 2

Краткая характеристика контрольной группы

| № | Имя ребенка | Возраст | Диагноз |
|----------|--------------------|----------------|---|
| 1 | Артем К. | 6 л | ОНР II уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |
| 2 | Полина Р. | 5 л | ОНР III уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |
| 3 | Дмитрий П. | 6 л | ОНР III уровня у ребенка с алалией – ТНР |
| 4 | Анастасия Б. | 5 л | ОНР III уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |
| 5 | Анжелика Е. | 5 л | ОНР III уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |
| 6 | Полина Б. | 6 л | ОНР II уровня у ребенка с дизартрией – ТНР |

В контрольную группу так же вошли дети 5 – 6 лет, из них 2 мальчика и 4 девочки. У троих детей имеется диагноз общее недоразвитие речи 3 уровня вследствие дизартрии. Один ребенок имеет ОНР II уровня, обусловленное алалией и у двоих детей ОНР II уровня, обусловленное дизартрией.

В экспериментальном изучении сформированности социально-коммуникативных навыков на базе МКДОУ Пелевинский детский сад «Колосок» приняли участие 12 детей в возрасте от пяти до шести лет с диагнозом ОНР II и III уровня, обусловленное дизартрией и алалией – тяжелыми нарушениями речи.

2.2. Организация констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента

На основании изучения научно-методической литературы для проведения психолого-педагогического эксперимента были выбраны следующие методики:

– диагностика социально-коммуникативной компетентности дошкольников О. В. Дыбиной;

– диагностика коммуникативных способностей по Н. Е. Веракса;

– экспериментальная проблемная ситуация «Горошина» Г. Р. Хузеевой.

Методика диагностики социально-коммуникативной компетентности дошкольников (автор О. В. Дыбина) [20, с. 24].

Цель – определение уровня сформированности социально-коммуникативных навыков.

Методика диагностики социально-коммуникативной компетентности дошкольников состоит из трёх диагностических заданий: «Зеркало настроений», «Помощники», «Коробка без дна».

Социально-коммуникативная компетентность детей оценивается на основе ряда умений:

- 1) различения эмоциональных состояний детей того же возраста, взрослых, рассказывания о данном состоянии;
- 2) получения необходимых сведений при общении;
- 3) слушания других людей, уважения их мнения, интересов,
- 4) ведения диалога с детьми того же возраста и взрослыми;
- 5) спокойного отстаивания собственного мнения;
- 6) соотнесения со стремлениями, интересами других людей собственных стремлений, желаний, интересов;
- 7) участия в совместном решении различных вопросов (умения пойти на уступку, договориться);

- 8) уважительного отношения к другим;
- 9) оказания помощи, ее принятия;
- 10) ухода от конфликта, спокойного реагирования в ситуациях, являющихся конфликтными.

Применительно к каждой из характеристик определяется уровень сформированности компетентности в социально-коммуникативном отношении.

За каждое задание можно набрать от одного до трех баллов. В итоге вычисляется сумма баллов и определяется уровень сформированности социально-коммуникативной компетентности. Подробное описание методики представлено в Приложении 1.

Диагностика коммуникативных способностей (автор Н. Е. Веракса) [17, с. 47].

Цель методики состоит в том, чтобы выявить, каким является уровень развития способностей к коммуникации. Оценка производится применительно к представлению способов, посредством которых может выражаться отношение к детям того же возраста и взрослым, пониманию состояния детей того же возраста, пониманию задач, которые взрослые определяют при различных ситуациях взаимодействия).

Диагностика осуществляется посредством применения следующих методик.

Методика № 1 позволяет определить, различает ли ребенок ситуации взаимодействия;

Методика № 2 позволяет оценить, насколько хорошо ребенок умеет выражать свое отношение к сверстнику.

Каждая из методик имеет шкалу оценок в баллах от одного до трех. В конце подсчитывается сумма баллов и определяется уровень развития социально-коммуникативных навыков.

Подробное описание методики представлено в Приложении 2.

Экспериментальная проблемная ситуация «Горошина» (автор Г. Р. Хузеева) [34, с. 9].

Цель – определить, насколько ребенок умеет сотрудничать со сверстниками для достижения общего результата, а так же определить степень отзывчивости ребенка на воздействия сверстника.

Оценка проводится по ряду критериев:

1. чувствительности к детям того же возраста (параметры представлены оценкой осуществляемых сверстником действий, навыка учета, объяснения особенностей его поведения и эмоционального состояния, умения слышать, понимать ребенка того же возраста).

2. умению совместно достигать поставленные цели, осуществлять согласованную совместную деятельность.

Для выявления степени чувствительности к ребенку того же возраста изучают эмоциональные реакции и внимание ребенка в отношении воздействий сверстника. Оценивается, принимает ли во внимание в процессе выполнения задания ребенок комментарии другого ребенка (слышит другого ребенка, понимает, проявляет эмоциональную реакцию, осуществляет оценку или демонстрирует неудовольствие).

При высоком уровне присутствует ориентация на другого ребенка, оценка осуществляемых им действий. Ребенок обладает навыком учета и объяснения осуществляемых сверстником действий. Ребенок выражает отношение к деятельности, осуществляемой совместно, высказывает предложения, как улучшить результат.

При среднем уровне наблюдается взаимодействие с другим ребенком. Ребенок выслушивает инструкции, наблюдает за осуществляемой другим ребенком деятельностью. При этом собственное отношение и оценки применительно к деятельности, осуществляемой совместно, не высказывает.

При низком уровне взаимодействие с другим ребенком отсутствует, эмоциональной реакции на осуществляемые другим ребенком действия не

имеется. Ребенок, несмотря на наличие общего задания, игнорирует сверстника.

Уровень способности осуществлению согласованной деятельности оценивается следующим образом.

При высоком уровне имеется способность выполнять действия совместно. Ребенок выслушивает партнера, обладает способностью к оценке его действий. Результатом является совместное достижение цели.

При среднем уровне ребенок в определенной мере ориентируется в процессе выполнения задания на другого ребенка. При этом согласованность действий отсутствует, и наблюдается неполное достижение результата.

В случае низкого уровня отсутствует координация собственных действий с действиями, осуществляемыми партнером. Достижения общей цели не происходит.

В Приложении 3 представлена детальная характеристика методики.

После анализа научно-методической литературы по проблеме исследования, были выявлены характерные особенности старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи: эмоциональность, трудности понимания сложных словесных конструкций, обусловленные нарушениями речи, недостаточность произвольного внимания. В связи с этим, диагностические средства были выбраны в соответствии с данной спецификой.

Так, были выбраны методики, основанные на наглядности и продуктивной деятельности детей. Поэтому данный набор методик входит в диагностический инструментарий для определения уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи.

Констатирующий эксперимент был проведен в спокойной, дружелюбной обстановке, в первой половине дня. Добиться оптимальных результатов диагностики удалось за счет индивидуального подхода к каждому ребенку.

2.3. Анализ результатов констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента

В результате констатирующего этапа эксперимента по методике диагностики уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности О. В. Дыбиной были выявлены показатели, представленные в таблице 3.

Таблица 3

Результаты диагностики уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности по О. В. Дыбиной в экспериментальной группе

| Имя ребенка | «Зеркало настроений» | «Помощники» | «Коробка без дна» | Общее количество баллов | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|--------------|----------------------|-------------|-------------------|-------------------------|-------------------------------------|
| Ирина Ж. | 2 | 2 | 2 | 6 | Средний |
| Елизавета О. | 2 | 2 | 2 | 6 | Средний |
| Ксения П. | 2 | 2 | 1 | 5 | Средний |
| Даниил С. | 2 | 3 | 3 | 8 | Высокий |
| Алексей К. | 2 | 2 | 2 | 6 | Средний |
| Никита З. | 1 | 1 | 1 | 3 | Низкий |

У детей экспериментальной группы превалирует средний уровень развития социально-коммуникативных навыков. У одного ребенка определен высокий уровень, низкий уровень так же выявлен у одного ребенка.

Таблица 4

Распределение испытуемых экспериментальной группы в зависимости от уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности по О. В. Дыбиной

| Уровень сформированности соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|---|----------------|
| Высокий | 17 |
| Средний | 66 |
| Низкий | 17 |

Таким образом, у 66 % детей выявлен средний уровень сформированности социально-коммуникативной компетентности, высокий уровень обнаружен у 17 % детей, низкий уровень – 17 %.

В таблице 5 отражены результаты диагностики уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности по методике О. В. Дыбиной в контрольной группе.

Таблица 5

Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности по О. В. Дыбиной в контрольной группе

| Имя ребенка | «Зеркало настроений» | «Помощник и» | «Коробка без дна» | Общее количество баллов | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|--------------------|-----------------------------|---------------------|--------------------------|--------------------------------|--|
| Артем К. | 2 | 2 | 1 | 5 | Средний |
| Полина Р. | 3 | 3 | 2 | 8 | Высокий |
| Дмитрий П. | 2 | 2 | 1 | 5 | Высокий |
| Анастасия Б. | 1 | 2 | 1 | 4 | Средний |
| Анжелика Е. | 3 | 2 | 3 | 8 | Средний |
| Полина Б. | 1 | 1 | 1 | 3 | Низкий |

В данной группе преобладает средний уровень сформированности социально-коммуникативной компетентности. Высокий уровень выявлен у двоих детей, низкий – у одного ребенка.

Таблица 6

Распределение испытуемых контрольной группы в зависимости от уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности по О. В. Дыбиной

| Уровень сформированности соц-комм. компетентности | Показатель (%) |
|--|-----------------------|
| Высокий | 33 |
| Средний | 50 |
| Низкий | 17 |

Средний уровень сформированности социально-коммуникативных навыков обнаружен у 50 % детей, высокий уровень – у 33 % испытуемых. У

17 % детей выявлен низкий уровень сформированности социально-коммуникативной компетентности.

На диаграмме (рисунок 1) представлены сравнительные данные экспериментальной и контрольной групп в зависимости от уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности по методике О. В. Дыбиной.

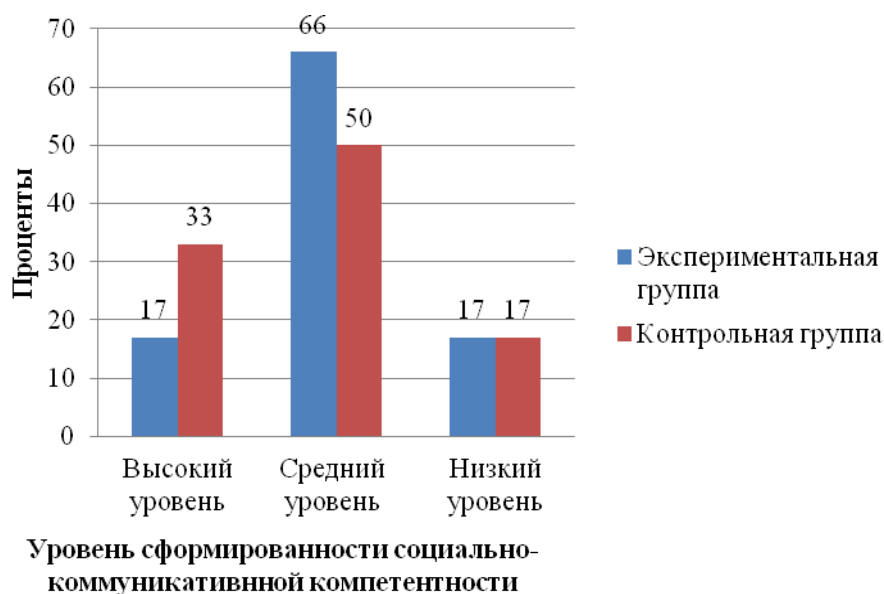


Рис. 1. Сводные данные экспериментальной и контрольной групп в зависимости от уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности по методике О. В. Дыбиной

Так, средний уровень развития социально-коммуникативной компетентности в экспериментальной группе выявлен у 66 % детей, а в контрольной – у 50 % детей. Для общения дети выбирают определенный круг детей, в выборе партнера по игре основываются на гендерной дифференциации. Речевая активность снижена, однако, если что-то не совпадает с их мнением, дети способны возразить. Принимают пассивное участие в различной совместной деятельности и при решении спорных ситуаций. Не всегда соблюдают правила поведения, хотя знают их. Могут оказать помощь сверстнику в проблемной ситуации, но не проявляют инициативу.

В экспериментальной группе у 17 % детей, а в контрольной – у 33 % был выявлен высокий уровень сформированности социально-коммуникативной компетентности. Дети с радостью принимают на себя роль лидера, распределяют обязанности между товарищами при достижении общей цели. В трудной ситуации первыми предлагают помощь сверстнику. Принимают активное участие при разрешении конфликтов, стараются найти решение возникающих проблем.

17 % детей в экспериментальной группе показали низкий уровень социально-коммуникативной компетентности и 17 % детей в контрольной. Дети пассивны в общении, действуют по своему усмотрению. Не идут на уступки при конфликтных ситуациях, настаивая на своих желаниях, при этом не могут объяснить, что приводит к конфликтам. К затруднениям своих товарищей относятся безразлично, не оказывают конструктивную помощь сверстникам.

Диагностика социально-коммуникативных навыков (Н. Е. Веракса)

Результаты выявления уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по данной методике в экспериментальной группе представлены в таблице 7.

Таблица 7

Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по Н. Е. Веракса в экспериментальной группе

| Имя ребенка | «Методика 1» | «Методика 2» | Общее количество баллов | Уровень сформированности соц.-комм. навыков |
|--------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------|--|
| Ирина Ж. | 2 | 2 | 4 | Средний |
| Елизавета О. | 2 | 3 | 5 | Высокий |

| | | | | |
|------------|---|---|---|---------|
| Ксения П. | 1 | 2 | 3 | Средний |
| Даниил С. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Алексей К. | 2 | 2 | 4 | Средний |
| Никита З. | 1 | 1 | 2 | Низкий |

В данной группе преобладает средний уровень сформированности социально-коммуникативных навыков. По результатам методики высокий уровень выявлен у двоих детей, средний уровень показали трое детей, низкий – один ребенок.

Таблица 8

Распределение испытуемых экспериментальной группы в зависимости от уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по

Н. Е. Веракса

| Уровень сформированности соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|---|----------------|
| Высокий | 33 |
| Средний | 50 |
| Низкий | 17 |

Таким образом, по методике Н. Е. Веракса у 50 % выявлен средний уровень сформированности социально-коммуникативных навыков, высокий уровень у 33 % детей, низкий уровень – у 17 % детей.

Данные результатов контрольной группы по методике Н. Е. Веракса представлены в таблице 9.

Таблица 9

Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по методике Н. Е. Веракса в

контрольной группе

| Имя ребенка | «Методика 1» | «Методика 2» | Общее количество баллов | Уровень сформированности соц.-комм. навыков |
|-------------|--------------|--------------|-------------------------|---|
| Артем К. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Полина Р. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Дмитрий П. | 1 | 2 | 3 | Средний |

Продолжение таблицы 9

| | | | | |
|--------------|---|---|---|---------|
| Анастасия Б. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Анжелика Е. | 2 | 3 | 5 | Средний |
| Полина Б. | 1 | 1 | 2 | Низкий |

На основании полученных данных можно сделать вывод, что в контрольной группе преобладает высокий уровень сформированности социально-коммуникативных навыков, средний уровень выявлен у двоих детей, низкий уровень – у одного ребенка.

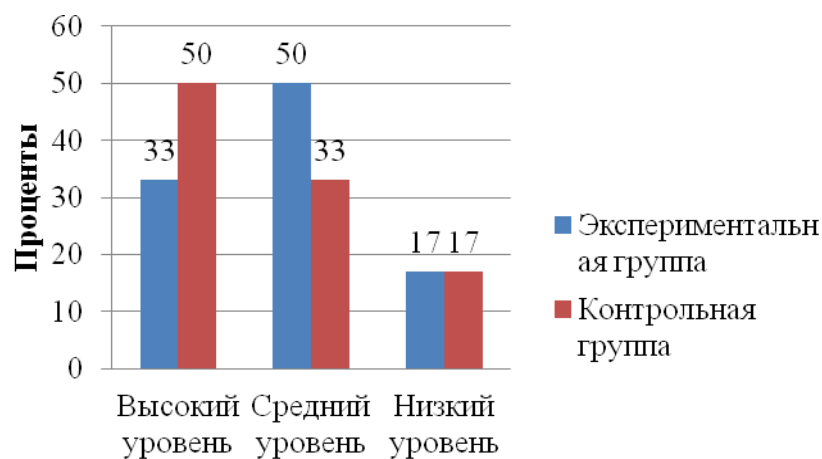
Таблица 10

Распределение испытуемых контрольной группы в зависимости от уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по методике Н. Е. Веракса

| Уровень сформированности соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|--|-----------------------|
| Высокий | 50 |
| Средний | 33 |
| Низкий | 17 |

Таким образом, 50 % испытуемых показали высокий уровень сформированности социально-коммуникативных навыков, у 33 % детей выявлен средний уровень, низкий уровень выявлен у 17 % детей.

Сравнительная характеристика уровней сформированности социально-коммуникативных навыков по методике Н. Е. Веракса представлена графически на диаграмме (рисунок 2).



Уровень сформированности социально-коммуникативных навыков

Рис. 2. Сравнительная характеристика уровней сформированности социально-коммуникативных навыков экспериментальной и контрольной групп по методике Н. Е. Веракса

Таким образом, у 50 % детей в экспериментальной группе был выявлен средний уровень развития социально-коммуникативных навыков, у 33 % детей – в контрольной группе. Дети могут неправильно выстраивать линию поведения в разных ситуациях общения, могут неверно распознавать эмоции сверстников. В экспериментальной группе 33 % детей с ТНР показали высокий уровень сформированности социально-коммуникативных навыков, в контрольной группе – 50 % детей. Они знают нравственные нормы и умеют правильно выражать отношение к сверстникам, с легкостью распознают эмоции партнера. Низкий уровень показали 17 % детей в обеих группах. Дети затрудняются в понимании нравственных норм. Испытывают трудности в дифференциации эмоциональных состояний сверстников.

Экспериментальная проблемная ситуация «Горошина» (автор Г. Р. Хузеева).

В таблице 11 представлены результаты экспериментальной проблемной ситуации «Горошина». Протокол обследования представлен в приложении 4.

Таблица 11

**Результаты экспериментальной группы по проблемной ситуации
«Горошина»**

| № | Имя ребенка | Уровень развития социально-коммуникативных навыков |
|----------|--------------------|---|
| 1 | Ирина Ж. | Средний |
| 2 | Елизавета О. | Средний |
| 3 | Ксения П. | Низкий |
| 4 | Даниил С. | Средний |
| 5 | Алексей К. | Средний |
| 6 | Никита З. | Низкий |

У детей данной группы превалирует средний уровень развития социально-коммуникативных навыков, у двоих детей выявлен низкий уровень. Высокий уровень сформированности социально-коммуникативных навыков в ходе данной методики выявлен не был.

Таблица 12

**Распределение испытуемых экспериментальной группы в зависимости
от уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по
проблемной ситуации «Горошина»**

| Уровень сформир. соц.- комм. навыков | Количество испытуемых | Количество испытуемых (%) |
|---|----------------------------------|--------------------------------------|
| Высокий | 0 | 0 |
| Средний | 4 | 66 |
| Низкий | 2 | 33 |

Таким образом, средний уровень развития социально-коммуникативных навыков был выявлен у 67 % испытуемых, низкий уровень показали 33% испытуемых. Высокий уровень в данной экспериментальной ситуации выявлен не был.

Выявленные показатели проблемной ситуации «Горошина» представлены в таблице 13. Протокол обследования каждого ребенка представлен в приложении 5.

Индивидуальные показатели контрольной группы в проблемной ситуации «Горошина»

| № | Имя ребенка | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|---|--------------|-------------------------------------|
| 1 | Артем К. | Средний |
| 2 | Полина Р. | Средний |
| 3 | Дмитрий П. | Высокий |
| 4 | Анастасия Б. | Средний |
| 5 | Анжелика Е. | Средний |
| 6 | Полина Б. | Низкий |

У детей контрольной группы превалирует средний уровень развития социально-коммуникативных навыков. У одного ребенка выявлен высокий уровень, низкий уровень показал так же один испытуемый.

В экспериментальной проблемной ситуации «Горошина» в контрольной группе у 66 % испытуемых был выявлен средний уровень развития социально-коммуникативных навыков, высокий и низкий уровни показали 17 % детей.

На диаграмме (рисунок 3) представлена сравнительная характеристика экспериментальной и контрольной групп.



Рис. 3. Сравнительная характеристика результатов экспериментальной и контрольной групп по проблемной ситуации «Горошина»

Средний уровень развития социально-коммуникативных навыков преобладает в обеих группах. Дети не всегда прислушиваются к инструкциям сверстника, действуют не согласованно, общей цели достигают частично. Часто не обращают внимания на эмоциональное состояние сверстника, не оценивают действия сверстника по ходу работы. Низкий уровень сформированности социально-коммуникативных навыков показали 17 % детей из контрольной группы и 33 % из экспериментальной группы. Дети предлагают инструкции и подсказки, но не учитывают, правильно ли понял его партнер, инструкции сверстника часто игнорируют, пытаются сделать задание самостоятельно или отказываются от работы, в виду чего общего результата не достигают. Высокий уровень сформированности социально-коммуникативных навыков был выявлен у 17 % детей контрольной группы. Дети учитывают действия партнера, при необходимости поддерживают товарища. Выражают свое мнение по поводу результата работы. Стараются правильно следовать инструкциям партнера. Просят повторить, если не понимают, вследствие чего достигают поставленной задачи. В экспериментальной группе высокий уровень выявлен не был.

В таблице 15 отражены данные трёх методик, полученные в результате констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента в экспериментальной группе.

Таблица 15

Сводные данные диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у испытуемых экспериментальной группы по результатам трёх методик

| Имя ребенка | Результаты методики О. В. Дыбиной | Результаты методики Н. Е. Веракса | Результаты проблемной ситуации «Горошина» | Сводные результаты по трём методикам |
|--------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|---|
| Ирина Ж. | Средний | Средний | Средний | Средний |
| Елизавета О. | Средний | Высокий | Средний | Средний |

| | | | | |
|------------|---------|---------|---------|---------|
| Ксения П. | Средний | Средний | Низкий | Средний |
| Даниил С. | Высокий | Высокий | Средний | Высокий |
| Алексей К. | Средний | Средний | Средний | Средний |
| Никита З. | Низкий | Низкий | Низкий | Низкий |

Таким образом, у детей экспериментальной группы преобладающим является средний уровень развития социально-коммуникативных навыков. Высокий уровень выявлен у одного ребенка и низкий уровень – у одного ребенка.

Анализ результатов диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у испытуемых экспериментальной группы по трем методикам представлен в таблице 16.

Таблица 16

Анализ результатов диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у испытуемых экспериментальной группы по трем методикам

| Уровень сформир-ти соц.-комм. навыков | Количество детей | Показатель (%) |
|---------------------------------------|------------------|----------------|
| Высокий | 1 | 17% |
| Средний | 4 | 66% |
| Низкий | 1 | 17% |

Таким образом, средний уровень развития социально-коммуникативных навыков был выявлен у 66 % детей, 17 % детей показали высокий уровень, 17 % – низкий уровень.

В таблице 17 отражены сводные данные трех методик, полученные в результате констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента в контрольной группе испытуемых.

Таблица 17

Сводные данные диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у испытуемых контрольной группы по результатам трёх методик

| Имя ребенка | Результаты методики О. В. Дыбиной | Результаты методики Н. Е. Веракса | Результаты проблемной ситуации «Горошина» | Сводные результаты по трём методикам |
|--------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---|--------------------------------------|
| Артем К. | Средний | Высокий | Средний | Средний |
| Полина Р. | Высокий | Высокий | Средний | Высокий |
| Дмитрий П. | Высокий | Средний | Высокий | Высокий |
| Анастасия Б. | Средний | Высокий | Средний | Средний |
| Анжелика Е. | Средний | Средний | Средний | Средний |
| Полина Б. | Низкий | Низкий | Низкий | Низкий |

Таким образом, по результатам трёх методик констатирующего этапа психолого-педагогического эксперимента трое детей показали средний уровень развития социально-коммуникативных навыков, который является преобладающим в данной группе, один ребенок показал высокий уровень и один – низкий.

В таблице 18 отражены данные анализа результатов диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у испытуемых контрольной группы по трём методикам.

Таблица 18

Анализ результатов диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у испытуемых контрольной группы по трем методикам

| Уровень сформир-ти соц.-комм. навыков | Количество детей | Показатель (%) |
|---------------------------------------|------------------|----------------|
| Высокий | 2 | 33% |
| Средний | 3 | 50% |
| Низкий | 1 | 17% |

Таким образом, по результатам трёх методик 33 % испытуемых контрольной группы имеют высокий уровень развития социально-коммуникативных навыков, 50 % испытуемых показали средний уровень, у

17 % детей выявлен низкий уровень сформированности социально-коммуникативных навыков.

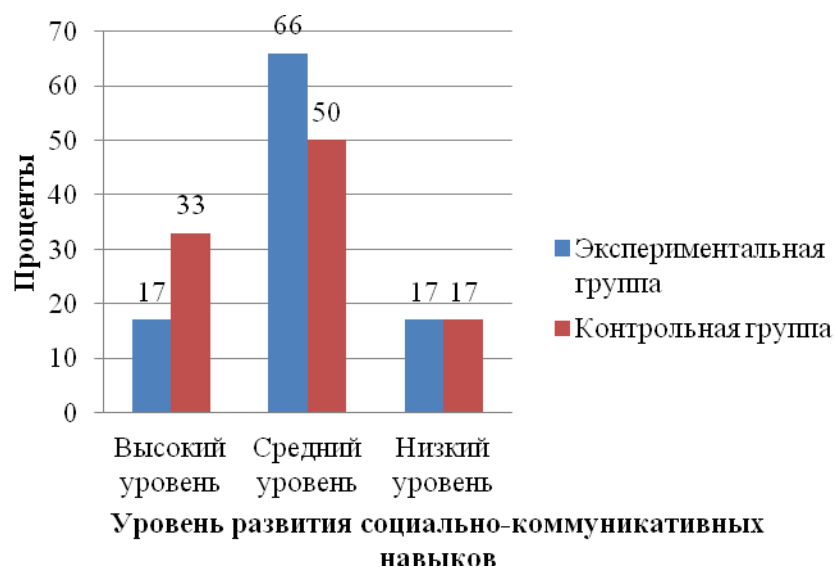


Рис. 4. Сравнительная характеристика показателей экспериментальной и контрольной групп в зависимости от уровня развития социально-коммуникативных навыков по результатам трех методик

На диаграмме (рисунок 4) отражена сравнительная характеристика показателей экспериментальной и контрольной групп в зависимости от уровня развития социально-коммуникативных навыков по результатам трех методик.

ВЫВОД ПО 2 ГЛАВЕ

На основании анализа результатов применения представленных методик были сделаны следующие выводы: большинство старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи (66 % экспериментальной группы и 50 % контрольной группы) характеризуются средним уровнем развития социально-коммуникативных навыков. Для общения эти дети выбирают только определенный круг сверстников. Речевая активность снижена. Выбор партнера основывается на гендерной дифференциации. В совместной деятельности они не работают сообща и частично достигают общей цели. Они принимают пассивное участие в разрешении конфликтных

ситуаций. Дети не имеют достаточного понимания правил поведения в общении со сверстниками, не всегда верно распознают эмоции своих друзей. Они знают правила поведения, но не всегда им следуют. Они могут оказать помощь сверстнику в проблемной ситуации, но не проявляют инициативу.

Высокий уровень социально-коммуникативных навыков в контрольной группе составил 33 %, а в экспериментальной – 17 %. Дети берут на себя роль лидера, распределяют задачи между сверстниками при работе над достижением общей цели. В трудной ситуации поддерживают сверстников и помогают им. Принимают активное участие при разрешении конфликтов, пытаются найти выход из спорных ситуаций. Дети имеют достаточные представления о нравственных нормах, умеют правильно высказывать свое мнение, не имеют трудностей в определении эмоционального состояния партнера.

И в экспериментальной, и в контрольной группе у 17 % детей выявлен низкий уровень развития социально-коммуникативных навыков. Дети данной группы пассивны в общении, действуют сами по себе. При возникновении конфликтных ситуаций не идут на уступки, отстаивают свои желания, при этом не могут объяснить причину конфликта. К затруднениям сверстников относятся безразлично, не помогают своим товарищам. Часто игнорируют необходимость соблюдения нравственных норм, в интерпретации эмоций сверстников испытывают значительные затруднения, как и в коммуникации со сверстниками. Во время решения совместных задач игнорируют подсказки сверстника, в результате чего общая цель задания не достигается.

Представляющие собой ключевую составляющую личностного развития детей дошкольного возраста, у которых имеется ТНР, коммуникативные навыки должны формироваться на основе целенаправленной работы коррекционно-педагогического характера.

В качестве основы для формирования методик указанной работы по выработке у детей дошкольного возраста с ТНР должно выступать выявление этапов развития навыков социально-коммуникативного характера в норме,

определение особенностей выработки данных навыков у детей указанной категории, а также анализ соответствующего педагогического опыта по их формированию.

За счет целенаправленной выработки навыков, являющихся социально-коммуникативными, формирования педагогических условий для их формирования обеспечивается возможность повышения уровня сформированности данных навыков у детей дошкольного возраста с тяжелым недоразвитием речи, устранения несоответствия в развитии таких составляющих данных навыков, как эмоциональная, деятельностно-поведенческая и информационно-содержательная.

Констатирующий этап психолого-педагогического эксперимента подтвердил необходимость поиска и создания методов и приемов, эффективных для повышения уровня развития социально-коммуникативных навыков, которые будут способствовать гармоничному развитию эмоционально-волевой, познавательной, личностной сферы детей с ТНР.

ГЛАВА 3. ПРОГРАММА КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ В СЮЖЕТНО-РОЛЕВОЙ ИГРЕ

3.1. Содержание программы по формированию социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи в сюжетно-ролевой игре

По результатам констатирующего эксперимента был разработан план проведения сюжетно-ролевых игр, направленных на развитие социально-коммуникативных навыков детей с тяжелыми нарушениями речи. Были охвачены разные сферы жизнедеятельности людей, профессий, чтобы дети научились общаться и понимать друг друга в различных жизненных ситуациях.

Цель – формирование социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи.

Задачи:

1. Усвоение морально-этических норм и нравственных ценностей, принятых в обществе.
2. Развитие навыков общения и взаимодействия ребёнка со взрослыми и сверстниками.
3. Развитие эмоционального интеллекта, эмпатии.
4. Формирование чувства принадлежности к своей семье и к сообществу детей и взрослых, уважительного отношения к окружающим.

Методика проведения сюжетно-ролевой игры

1. Выбор темы игры, составление примерного плана игры с возможными вариантами сюжета.

2. Подготовка игровой среды: предметы мебели, игровые атрибуты и заменители, детали костюмов, материалы для самостоятельного изготовления предметов по замыслу.

3. Создание мотивации и начало игры:

– создание игровой или проблемной ситуации («Ребята, у кукол скопилось много грязной одежды, устроим для них прачечную!»);

– проведение краткой беседы на тему игры («Кто работает в детском саду?», «Какие отделы бывают в магазине?», «Какие бытовые приборы есть в прачечной?»);

– руководство к игре (для старших дошкольников — косвенное): создание игровой обстановки до начала игры, внесение игрушек;

4. Поддержание игровой ситуации: контроль эмоционального состояния всех участников игры, советы по обогащению сюжета, поощрение;

5. Завершение игры: анализ сыгранных ролей, реализации сюжетной идеи, похвала за инициативу и проявление фантазии.

Таблица 19

План работы по развитию социально-коммуникативных навыков у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи в сюжетно-ролевой игре

| Дата | Название сюжетно-ролевой игры | Цель |
|-------------|--------------------------------------|--|
| 04.02.2020 | «Детский сад» | Закрепить знания детей об обязанностях сотрудников дошкольного учреждения — заведующей, воспитателей, завхоза, помощников воспитателей и других, о режиме дня в детском саду. Воспитывать уважительное отношение к труду взрослых. |

Продолжение таблицы 19

| | | |
|----------------------------|----------------------------|--|
| 06.02.2020 | «Магазин» | Заинтересовать детей профессией продавца. Закрепить правила поведения в магазине, воспитывать культурные навыки поведения в общественных местах. |
| 10.02.2020 | «На дорогах города» | Закрепить и расширить знания детей о правилах дорожного движения, познакомить с новой ролью – регулировщик, воспитывать внимание на дороге, выдержку, терпение. |
| 12.02.2020 | «Кафе» | Познакомить детей с работой поваров и официантов в кафе, с тем, как посетители знакомятся с меню, заказывают блюда. Воспитывать вежливость, внимание. Закрепить навыки культуры поведения за столом и в общественных местах. |
| 17.02.2020 | «Дочки-матери» | Побуждать детей творчески воспроизводить в играх быт семьи. |
| 19.02.2020 | «Поликлиника» | Заинтересовать детей профессией врача. Воспитывать доброе, заботливое отношение к пациенту, отзывчивость, культуру общения. |
| 25.02.2020 | «Ветлечебница» | Познакомить детей с профессией ветеринара, воспитывать заботливое отношение к животным. |
| 27.02.2020 | «Поездка в лес за грибами» | Побуждать детей творчески воспроизводить быт семьи в игре. Совершенствовать умение самостоятельно создавать игровую обстановку для задуманного сюжета. |
| 27.02.2020 – 05.03.2020 | Диагностический период | Анализ и обработка результатов |

3.2. Апробация программы по формированию социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи

В экспериментальной работе приняли участие 12 воспитанников старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи.

Всего проведено 8 сюжетно-ролевых игр на развитие коммуникативных качеств, также были проведены предварительные работы: (беседы, чтение художественной литературы, просмотр книг).

Чтобы развить социально-коммуникативные навыки посредством сюжетно-ролевой игры был использован принцип индивидуального подхода, учитывались возрастные и физиологические особенности.

Вся совокупность игр сюжетно-ролевого характера освоена детьми. Ряд подобных игр был дополнен новыми ролями, ранее не знакомыми детям.

Результаты проведения игр являются положительными.

- демонстрируемые детьми действия являются разнообразными, демонстрируют логику роли, которую принял ребенок;
- наблюдается заинтересованность в совместном осуществлении деятельности, частичное использование предметов-заместителей;
- преимущественно роли обуславливают и поведение детей, наблюдается взаимосвязь между ролевыми действиями, в ряде случаев - выполнение нескольких ролей в процессе игры;
- в сюжете присутствуют несколько сюжетных линий, ролевые действия отражают особенности, присущие отношениям участвующих в игре детей.

3.3. Результаты контрольного этапа психолого-педагогического эксперимента по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи

После апробации программы по формированию социально-коммуникативных навыков был проведен контрольный эксперимент.

Цель – выявление изменений в уровне сформированности социально-коммуникативных навыков по сравнению с первичной диагностикой.

Результаты полученных экспериментальных данных

1. Диагностика уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности О. В. Дыбиной.

Анализ результатов данной методики диагностики в экспериментальной группе представлен в таблице 20.

Таблица 20

Результаты диагностики уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности по О. В. Дыбиной в экспериментальной группе

| Имя ребенка | «Зеркало настроений» | «Помощники» | «Коробка без дна» | Общее количество баллов | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|--------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------------------|--|
| Ирина Ж. | 3 | 3 | 2 | 8 | Высокий |
| Елизавета О. | 2 | 2 | 2 | 6 | Средний |
| Ксения П. | 2 | 2 | 1 | 5 | Средний |
| Даниил С. | 2 | 3 | 3 | 8 | Высокий |
| Алексей К. | 3 | 2 | 3 | 8 | Высокий |
| Никита З. | 2 | 1 | 2 | 5 | Средний |

В данной группе количество детей, имеющих средний уровень сформированности социально-коммуникативных навыков, увеличилось. Двое детей, у которых на этапе констатирующего эксперимента был

определен средний уровень, показали высокий уровень. Ни у одного ребенка не был выявлен низкий уровень сформированности социально-коммуникативных навыков.

Распределение уровней сформированности социально-коммуникативных навыков отражено в таблице 21.

Таблица 21

Распределение испытуемых экспериментальной группы в зависимости от уровня сформированности социально-коммуникативных навыков

| Уровень сформир. соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|--|-----------------------|
| Высокий | 50 |
| Средний | 50 |
| Низкий | 0 |

Анализ результатов данной методики в контрольной группе представлен в таблице 22.

Таблица 22

Анализ результатов диагностики по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативной компетентности по О. В. Дыбиной в контрольной группе

| Имя ребенка | «Зеркало настроений» | «Помощники» | «Коробка без дна» | Общее количество баллов | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|--------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------------------|--|
| Артем К. | 2 | 2 | 1 | 5 | Средний |
| Полина Р. | 3 | 3 | 2 | 8 | Высокий |
| Дмитрий П. | 2 | 2 | 1 | 5 | Высокий |
| Анастасия Б. | 1 | 2 | 1 | 4 | Средний |
| Анжелика Е. | 3 | 2 | 3 | 8 | Высокий |
| Полина Б. | 1 | 1 | 1 | 3 | Низкий |

В контрольной группе количество детей с высоким уровнем увеличилось на одного. Количество детей с низким уровнем не изменилось.

В таблице 23 представлены данные о распределении уровней сформированности социально-коммуникативных навыков в контрольной группе.

Таблица 23

Распределение испытуемых контрольной группы в зависимости от уровня сформированности социально-коммуникативных навыков

| Уровень сформир. соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|-------------------------------------|----------------|
| Высокий | 50 |
| Средний | 33 |
| Низкий | 17 |

2. Диагностика уровня развития социально-коммуникативных навыков по Н. Е. Веракса.

Результаты методики, проведенной в экспериментальной группе, представлены в таблице 24.

Таблица 24

Результаты диагностики уровня развития социально-коммуникативных навыков по Н. Е. Веракса в экспериментальной группе

| Имя ребенка | «Методика 1» | «Методика 2» | Общее количество баллов | Уровень сформированности соц.-комм. навыков |
|--------------|--------------|--------------|-------------------------|---|
| Ирина Ж. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Елизавета О. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Ксения П. | 1 | 2 | 3 | Средний |
| Даниил С. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Алексей К. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Никита З. | 2 | 2 | 4 | Средний |

На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что в экспериментальной группе увеличилось количество детей с высоким и средним уровнем развития социально-коммуникативных навыков. Низкий уровень так же, как и в результате первой методики, не был выявлен.

Таблица 25

Распределение испытуемых экспериментальной группы в зависимости от уровня развития социально-коммуникативных навыков

| Уровень сформир. соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|-------------------------------------|----------------|
| Высокий | 67 |
| Средний | 33 |
| Низкий | 0 |

Результаты проведения методики по Н. Е. Веракса и выявленные уровни сформированности социально-коммуникативных навыков контрольной группы представлены в таблице 26.

Таблица 26

Результаты диагностики уровня развития социально-коммуникативных навыков по Н. Е. Веракса в контрольной группе

| Имя ребенка | «Методика 1» | «Методика 2» | Общее количество баллов | Уровень сформированности соц.-комм. навыков |
|--------------|--------------|--------------|-------------------------|---|
| Артем К. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Полина Р. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Дмитрий П. | 1 | 2 | 3 | Средний |
| Анастасия Б. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Анжелика Е. | 2 | 2 | 4 | Средний |
| Полина Б. | 1 | 1 | 2 | Низкий |

Дети показали те же результаты, что и в ходе констатирующего этапа эксперимента. Соответственно, динамики развития социально-коммуникативных навыков не наблюдается.

Таблица 27

Распределение испытуемых контрольной группы в зависимости от уровня развития социально-коммуникативных навыков

| Уровень сформированности соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|---|----------------|
| Высокий | 50 |
| Средний | 33 |
| Низкий | 17 |

2. Экспериментальная проблемная ситуация «Горошина»

На основе проблемной ситуации «Горошина» в экспериментальной группе были получены результаты, представленные в таблице 28.

Таблица 28

Результаты диагностики уровня развития социально-коммуникативных навыков в экспериментальной группе в проблемной ситуации «Горошина»

| № | Имя ребенка | Уровень развития социально-коммуникативных навыков |
|---|--------------|--|
| 1 | Ирина Ж. | Высокий |
| 2 | Елизавета О. | Средний |
| 3 | Ксения П. | Средний |

| | | |
|---|------------|---------|
| 4 | Даниил С. | Средний |
| 5 | Алексей К. | Высокий |
| 6 | Никита З. | Средний |

Таким образом, в экспериментальной группе по-прежнему преобладает средний уровень развития социально-коммуникативных навыков, но показатели его увеличились. Так, средний уровень показали еще двое детей, у которых на этапе констатирующего эксперимента был выявлен низкий уровень развития социально-коммуникативных навыков. Высокий уровень так же показали еще двое детей.

Таблица 29

Распределение испытуемых экспериментальной группы в проблемной ситуации «Горошина»

| Уровень сформированности соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|---|----------------|
| Высокий | 67 |
| Средний | 33 |
| Низкий | 0 |

В таблице 30 отражены индивидуальные показатели контрольной группы в проблемной ситуации «Горошина».

Таблица 30

Результаты диагностики уровня развития социально-коммуникативных навыков в контрольной группе в проблемной ситуации «Горошина»

| № | Имя ребенка | Уровень развития социально-коммуникативных навыков |
|---|--------------|--|
| 1 | Артем К. | Средний |
| 2 | Полина Р. | Средний |
| 3 | Дмитрий П. | Высокий |
| 4 | Анастасия Б. | Средний |
| 5 | Анжелика Е. | Высокий |
| 6 | Полина Б. | Низкий |

В контрольной группе значительных изменений не выявлено. Двое детей показали высокий уровень, что на одного ребенка больше, чем в ходе констатирующего эксперимента. Трое детей показали средний уровень, что

на одного ребенка меньше, чем в результате первичной диагностики.
Низкий уровень так же выявлен у одного ребенка.

Таблица 31

***Распределение испытуемых контрольной группы в проблемной ситуации
«Горошина»***

| Уровень сформированности соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|--|-----------------------|
| Высокий | 33 |
| Средний | 50 |
| Низкий | 17 |

В таблице 32 представлены сводные данные результатов трёх методик диагностики у испытуемых экспериментальной группы.

Таблица 32

Сводные данные диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у испытуемых экспериментальной группы по результатам трех методик

| Имя ребенка | Результаты методики О. В. Дыбиной | Результаты методики Н. Е. Веракса | Результаты проблемной ситуации "Горошина" | Сводные результаты по трём методикам |
|--------------------|--|--|--|---|
| Ирина Ж. | Высокий | Высокий | Высокий | Высокий |
| Елизавета О. | Средний | Высокий | Средний | Средний |
| Ксения П. | Средний | Средний | Средний | Средний |
| Даниил С. | Высокий | Высокий | Средний | Высокий |
| Алексей К. | Высокий | Высокий | Высокий | Высокий |
| Никита З. | Средний | Средний | Средний | Средний |

Таким образом, по результатам проведения трех методик в экспериментальной группе в ходе контрольного эксперимента увеличилось количество детей с высоким уровнем развития социально-коммуникативных навыков (был 1, стало 3), показатель среднего уровня уменьшился на одного человека за счет перехода его на высокий уровень. Низкий уровень выявлен не был.

В таблице 33 представлено распределение испытуемых экспериментальной группы по трем методикам в зависимости от уровня сформированности социально-коммуникативных навыков.

Таблица 33

Анализ результатов диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков в экспериментальной группе

| Уровень сформированности соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|--|-----------------------|
| Высокий | 50 |
| Средний | 50 |
| Низкий | 0 |

В таблице 34 отражены сводные данные трех методик, которые были проведены в контрольной группе.

Таблица 34

Сводные данные диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков у испытуемых контрольной группы по результатам трех методик

| Имя ребенка | Результаты методики О. В. Дыбиной | Результаты методики Н. Е. Веракса | Результаты проблемной ситуации "Горошина» | Сводные результаты по трём методикам |
|--------------------|--|--|--|---|
| Артем К. | Средний | Высокий | Средний | Средний |
| Полина Р. | Высокий | Высокий | Средний | Высокий |
| Дмитрий П. | Высокий | Средний | Высокий | Высокий |
| Анастасия Б. | Средний | Высокий | Средний | Средний |
| Анжелика Е. | Высокий | Средний | Высокий | Высокий |
| Полина Б. | Низкий | Низкий | Низкий | Низкий |

Можно сделать вывод, что в контрольной группе результаты контрольного эксперимента практически не отличаются от результатов первичной диагностики. Лишь один ребенок повысил уровень развития социально-коммуникативных навыков до высокого, за счет чего в целом в группе преобладающим стал высокий уровень.

Анализ результатов диагностики уровня сформированности социально-коммуникативных навыков в контрольной группе

| Уровень сформированности соц.-комм. навыков | Показатель (%) |
|---|----------------|
| Высокий | 50 |
| Средний | 33 |
| Низкий | 17 |

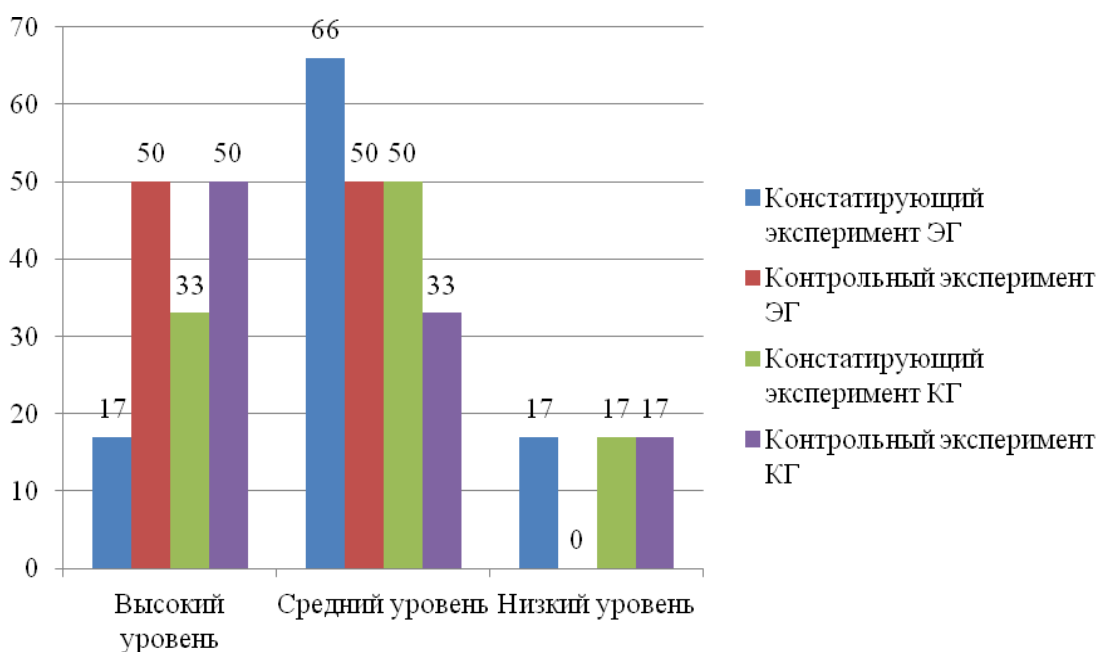


Рис. 5. Показатели уровней сформированности социально-коммуникативных навыков в экспериментальной и контрольной группах на разных этапах психолого-педагогического эксперимента

На рисунке 5 в виде диаграммы представлены данные, выявленные в ходе констатирующего и контрольного этапов эксперимента, где ЭГ – экспериментальная группа, КГ – контрольная группа.

В таблицах 36, 37 представлены сравнительные данные результатов констатирующего и контрольного этапов психолого-педагогического эксперимента в экспериментальной и контрольной группах.

Таблица 36

Сравнительные данные результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента в экспериментальной группе

| Имя ребенка | Методика О. В. Дыбиной | | Методика Н. Е. Веракса | | Методика Г. Р. Хузеевой «Горошина» | | Сводные данные трех методик | |
|--------------|------------------------|--------------|------------------------|--------------|------------------------------------|--------------|-----------------------------|--------------|
| | Конст. эксп. | Контр. эксп. | Конст. эксп. | Контр. эксп. | Конст. эксп. | Контр. эксп. | Конст. эксп. | Контр. эксп. |
| Ирина Ж. | 6 | 8 | 4 | 6 | Ср. | Выс. | Ср. | Выс. |
| Елизавета О. | 6 | 6 | 5 | 5 | Ср. | Ср. | Ср. | Ср. |
| Ксения П. | 5 | 5 | 3 | 3 | Низ. | Ср. | Ср. | Ср. |
| Даниил С. | 8 | 8 | 6 | 6 | Ср. | Ср. | Выс. | Выс. |
| Алексей К. | 6 | 8 | 4 | 6 | Ср. | Выс. | Ср. | Выс. |
| Никита З. | 3 | 5 | 2 | 4 | Низ. | Ср. | Низ. | Ср. |

Таблица 37

Сравнительные данные результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента в контрольной группе

| Имя ребенка | Методика О. В. Дыбиной | | Методика Н. Е. Веракса | | Методика Г. Р. Хузеевой «Горошина» | | Сводные данные трех методик | |
|--------------|------------------------|--------------|------------------------|--------------|------------------------------------|--------------|-----------------------------|--------------|
| | Конст. эксп. | Контр. эксп. | Конст. эксп. | Контр. эксп. | Конст. эксп. | Контр. эксп. | Конст. эксп. | Контр. эксп. |
| Артем К. | 5 | 5 | 5 | 5 | Ср. | Ср. | Ср. | Ср. |
| Полина Р. | 8 | 8 | 6 | 6 | Ср. | Ср. | Выс. | Выс. |
| Дмитрий П. | 5 | 5 | 3 | 3 | Выс. | Выс. | Выс. | Выс. |
| Анастасия Б. | 4 | 4 | 5 | 5 | Ср. | Ср. | Ср. | Ср. |
| Анжелика Е. | 8 | 8 | 5 | 4 | Ср. | Выс. | Ср. | Выс. |
| Полина Б. | 3 | 3 | 2 | 2 | Низ. | Низ. | Низ. | Низ. |

На основании полученных данных можно сделать вывод, что в экспериментальной группе детей по-прежнему преобладает средний уровень сформированности социально-коммуникативных навыков. Высокий уровень показали 50 % испытуемых, что на 34 % выше, чем при первичной диагностике. Показатели среднего уровня в целом по группе не изменились. Низкий уровень снизился на 17 % и не был обнаружен ни у одного ребенка на этапе контрольного эксперимента. Следовательно, у детей

экспериментальной группы наблюдается положительная динамика в развитии социально-коммуникативных навыков.

У контрольной группы детей высокий уровень повысился на 17 % и составил 50 %. Соответственно, средний уровень составил 33 % вместо 50 % на этапе констатирующего эксперимента. Показатель низкого уровня остался неизменным и составил 17 % детей.

Таким образом, результаты контрольного этапа психолого-педагогического эксперимента показывают, что программа по формированию социально-коммуникативных навыков для детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи посредством сюжетно-ролевой игры является эффективной, так как наблюдается положительная динамика в развитии данных навыков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирование социально-коммуникативных навыков обучающихся с ТНР является относительно новой темой и не имеет достаточного количества структурированного теоретического материала и практических методик, что делает данную тему актуальной.

Очевидно, что социально-коммуникативные навыки дошкольников с ТНР развиваются по тем же закономерностям, что и у детей с нормальным речевым развитием, однако имеют свои специфические особенности. Эти дети испытывают трудности в установлении контактов со сверстниками, предпочитают игры в одиночку, им трудно адаптироваться к новой обстановке. Отмечается бедность игровых идей, диффузность играющих групп. Может возникать речевой негативизм.

В данной работе приведены точки зрения разных авторов на данную проблему, рассмотрены лингвистические и психологические аспекты понятия «социально-коммуникативные навыки», особенности развития социально-коммуникативных навыков у старших дошкольников с ТНР.

Цель исследования состояла в том, чтобы определить уровень сформированности навыков социально-коммуникативного характера у старших дошкольников, у которых имеются тяжелые нарушения речи. Для того, чтобы достичь указанную цель, состоялось решение ряда задач. Так, состоялось изучение психолого-педагогических публикаций по теме, проведен включавший три этапа психолого-педагогический эксперимент. Исследован уровень развития навыков социально-коммуникативного характера у старших дошкольников, у которых имеются тяжелые нарушения речи. На основе полученных результатов разработана программа по формированию социально-коммуникативных навыков и апробировать ее, а также путем проведения контрольного эксперимента оценить эффективность данной программы.

Результаты констатирующего эксперимента позволили оценить уровень сформированности социально-коммуникативных навыков у детей из экспериментальной и контрольной групп. На основе анализа полученных данных сделаны следующие выводы: в основном дети дошкольного возраста с ТНР – пятьдесят процентов в контрольной группе, шестьдесят шесть в экспериментальной – характеризуются развитием навыков социально-коммуникативного характера на среднем уровне. По семнадцать процентов детей в каждой из групп продемонстрировали уровень развития указанных навыков, являющийся низким. Уровень развития данных навыков, являющийся высоким, продемонстрировали тридцать три процента детей в контрольной группе и семнадцать процентов в экспериментальной.

Констатирующий этап эксперимента показал необходимость поиска и создания эффективных методов и приемов повышения уровня сформированности социально-коммуникативных навыков. В связи с этим была разработана и апробирована программа, направленная на формирование социально-коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи в сюжетно-ролевой игре.

В ходе контрольного этапа эксперимента были получены результаты, отражающие степень эффективности апробированной программы. В экспериментальной группе средний уровень развития социально-коммуникативных навыков является преобладающим, этот же результат был выявлен и при первичной диагностике. При этом результаты контрольного эксперимента позволили выявить снижение удельного веса детей с низким уровнем развития навыков, являющихся социально-коммуникативными, на семнадцать процентов. Выявлен рост числа детей, уровень развития указанных навыков у которых являлся высоким, на тридцать четыре процента до пятидесяти процентов. Выявлено равенство долей детей, уровень развития у которых указанных навыков является высоким и средним. Рост высокого уровня составил семнадцать процентов до пятидесяти процентов детей. Изменения доли детей, уровень развития

указанных навыков у которых является низким, осталось неизменным – семнадцать процентов детей.

Из этого можно сделать вывод, что разработанная программа эффективна, так как прослеживается положительная динамика.

Итоги работы подтверждают актуальность рассматриваемой проблемы. Цель исследования достигнута, решены поставленные задачи.

Таким образом, за счет проведенного исследования было обеспечено углубление знаний в отношении особенностей, присущим формированию у детей с тяжелыми нарушениями речи навыков, являющихся социально-коммуникативными, раскрытие сущности указанных навыков. Исследование позволило выявить, что разработанная программа коррекционно-развивающих мероприятий является эффективной.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акулова, О. В. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования «Детство» / О. В. Акулова, Т. И. Бабаева. – СПб. : Детство-Пресс, 2014. – 280 с.
2. Александрова, О. А. Формирование коммуникативных умений общения / О. А. Александрова. – М. : Просвещение, 2005. – 265 с.
3. Алексеева, М. М. Речевое развитие дошкольников / М. М. Алексеева, В. И. Яшина. – М. : Академия, 2008. – 400 с.
4. Алиева Т. И. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования «Истоки» / Т. И. Алиева, Т. В. Антонова. – М. : Сфера, 2014. – 161 с.
5. Алиева, Т. И. Примерная образовательная программа дошкольного образования «Истоки» / Т. И. Алиева, Т. В. Антонова. – М. : Сфера, 2014. – 161 с.
7. Андреева, Г. М. Социальная психология : учеб. для высш. учеб. заведений / Г. М. Андреева. – М. : Аспект Пресс — 290 с.
8. Арушанова, А. Г. Речь и речевое общение детей: развитие диалогического общения / А. Г. Арушанова. – Центр «Дошкольное детство» им. А. В. Запорожца. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Мозаика-Синтез, 2004. – 222 с.
9. Баряева, Л. Б. Примерная адаптированная образовательная программа дошкольного образования / Л. Б. Баряева, Л. В. Лопатина. – СПб. : Питер, 2014. – 387 с.
10. Басов, М. Я. Избранные психологические произведения / М. Я. Басов. – М. : Педагогика, 1998. – 432 с.
11. Белинская, Е. П. Социальная психология личности / Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 301с.

12. Белошистая, А. В. Развиваем связную речь / А. В. Белошистая, А. А. Смага // Дошкольное воспитание. – 2009. – № 7. – 164 с.
13. Битова, А. Л. Методы и приемы стимуляции речи у детей, имеющих тяжелые и множественные нарушения развития / А. Л. Битова, Л. А. Островская // Практический психолог и логопед в школе и ДОУ : научно-методический журнал / ред. Т. П. Мищенко. – 2012. – № 4. – 185 с.
14. Большакова, С. Е. Речевые нарушения и их преодоление / С. Е. Большакова. – М. : Сфера, 2005. – 160 с.
15. Вегнер, А. Л. Психологическое обследование младших школьников / А. Л. Вегнер, Г. А. Цукерман. М. : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2007. — 159 с.
16. Веракса, А. Н. Развитие речи в дошкольном детстве / А. Н. Веракса // Современное дошкольное образование. Теория и практика. – 2009. – № 1. – 205 с.
17. Веракса, Н. Е. Диагностика готовности ребенка к школе / Н. Е. Веракса. – М. : Мозаика-Синтез, 2007 – 47 с.
18. Гидденс, Э. Социология / Э. Гидденс. – Изд-во : Едиториал УРСС, 2005. – 632 с.
19. Долганова, И. А. Развитие коммуникативных способностей дошкольников в изодетельности в специально организованном процессе обучения / И. А. Долганова, И. А. Медведева // Психология образования : реализация системно-деятельностного подхода : материалы Всерос. науч.-практ. конф. : в 2 ч. / сост. С. В. Истомина. – Шадринск : Шадр. Дом Печати, 2011. – Ч. 1. – 141 с.
20. Дыбина, О. В. Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников. Для работы с детьми 5-7 лет / О. В. Дыбина. – М. : Мозаика-Синтез, 2008. – 24 с.
21. Жуков, Ю. М. Эффективность обратной связи при совершенствовании коммуникативных умений / Ю. М. Жуков // Журнал практического психолога. – 2007. – № 5. – 256 с.

22. Леонтьев, А. А. Психология общения / А. А. Леонтьев. – 3-е изд. – М. : Смысл ; Издательский центр «Академия», 2005. – 368 с.
23. Лисина, М. И. Общение и речь. Развитие речи у детей в общении со взрослыми / М. И. Лисина. – СПб. : Питер, 2009. – 207 с.
24. Лисина, М. И. Общение, личность и психика ребенка / М. И. Лисина ; под ред. А. Г. Рузской. – М. : Московский психолого-социальный институт ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 2001. – 384 с.
25. Мухина, В. С. Детская психология – М. : ЭКСМО-ПРЕСС, 2000. – 164 с.
26. Мясищев, В. Н. Психология отношений / В. Н. Мясищев – М. : МПСИ, 2005. – 429 с.
27. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья : приказ Минобрнауки России от 19.12.2014 № 1598 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 12. от 22.03.2015 ; Российская газета. – 2015. – 16 фев. – № 5408.
28. Проняева, С. В. Интеграция задач образовательной области «Коммуникация» с другими видами детской активности / С. В. Проняева // Начальная школа плюс До и После. – 2012. – № 6. – 93 с.
29. Рояк, А. А. Психологический конфликт и особенности индивидуального развития личности ребенка / А. А. Рояк. – М. : Педагогика, 1998 – 120 с.
30. Смирнова, Е. О. Межличностные отношения дошкольников / Е. О. Смирнова, В. М. Холмогорова. – М. : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2005 – 160 с.
31. Телегина, Г. Н. Методика комплексной диагностики коммуникативных умений и навыков дошкольников / Н. В. Мельникова, Н. И. Прилепская, Г. Н. Телегина // Методист. – 2009. – № 9. – С. 64-69.
32. Федеральный Государственный образовательный стандарт дошкольного образования : утвержден приказом Министерства образования

и науки Российской Федерации от 17 октября 2013г., № 1155 / Министерство образования и науки Российской Федерации. – М., 2013. – URL : <https://clck.ru/Cjgt4>:// [HYPERLINK "https://clck.ru/Cjgt4"](https://clck.ru/Cjgt4)clck [HYPERLINK "https://clck.ru/Cjgt4"](https://clck.ru/Cjgt4). [HYPERLINK "https://clck.ru/Cjgt4"](https://clck.ru/Cjgt4)ru [HYPERLINK "https://clck.ru/Cjgt4"](https://clck.ru/Cjgt4)/ [HYPERLINK "https://clck.ru/Cjgt4"](https://clck.ru/Cjgt4)Cjgt [HYPERLINK "https://clck.ru/Cjgt4"](https://clck.ru/Cjgt4)4 (дата обращения: 18.02.2018).

33. Хаустов, А. В. Формирование навыков речевой коммуникации / А. В. Хаустов. – М. : ЦПМССДиП, 2010. – 87 с.

34. Хузеева, Г. Р. Диагностика и развитие коммуникативной компетентности дошкольника: психолого-педагогическая служба сопровождения ребенка / Г. Р. Хузеева. – М. : ВЛАДОС, 2014. – 19 с.

35. Якобсон, С. Г. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования «Радуга» / Т. И. Гризик, С. Г. Якобсон – М. : Просвещение, 2014. – 111 с.

**ДИАГНОСТИКА СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ ДОШКОЛЬНИКОВ О. В. ДЫБИНОЙ**

Методические рекомендации к процедуре диагностирования

Диагностика социально-коммуникативной компетентности детей 5 – 7 лет осуществляется по следующим параметрам:

1. Умение понимать эмоциональное состояние сверстника, взрослого (веселый, грустный, рассерженный, упрямый и т.д.) и рассказать о нем.
2. Умение получать необходимую информацию в общении.
3. Умение выслушать другого человека, с уважением относиться к его мнению, интересам.
4. Умение вести простой диалог со взрослыми и сверстниками.
5. Умение спокойно отстаивать свое мнение.
6. Умение соотносить свои желания, стремления с интересами других людей.
7. Умение принимать участие в коллективных делах (договариваться, уступать и т.д.).
8. Умение уважительно относиться к окружающим людям.
9. Умение принимать и оказывать помощь.
10. Умение не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях.

По каждому параметру выделяются уровни сформированности социально-коммуникативной компетентности: высокий, средний, низкий.

Высокий уровень (оценивается в 3 балла) — ребенок самостоятельно выполняет задания, добивается результата.

Средний уровень (оценивается в 2 балла) – ребенок понимает инструкцию взрослого, готов выполнить задание, прибегая к помощи взрослого.

Низкий уровень (оценивается в 1 балл) – ребенок понимает смысл предлагаемого ему задания, но либо отказывается его выполнить (не проявляет интереса или не уверен в достижении результата), либо затрудняется выполнить задание, совершив несколько мало результативных действий (теряет интерес, отказывается от выполнения), на помощь взрослого не реагирует.

Диагностическое задание № 1 «Зеркало настроений»

Цель – выявить умение детей понять настроение партнера по его вербальному и невербальному поведению.

Содержание

Методика проводится с парой ребят. Дети объединяются в пары, определяют, кто в каждой паре будет «говорящим», а кто «отражателем». Педагог шепчет на ухо «говорящему» фразу, например: «За мной пришла мама». «Говорящий» повторяет ее, а «отражатель» должен определить, какое чувство испытывал сверстник в момент, когда произносил фразу (грусть, радость, стыд и т.д.). Затем дети меняются ролями.

Оценка результатов

3 балла – ребенок самостоятельно правильно определяет эмоциональные состояния сверстника в момент произнесения фразы; способен с помощью речи, мимики, телодвижений передать различные чувства и состояния;

2 балла – ребенок определяет эмоциональные состояния с помощью взрослого, фразу произносит эмоционально, но выражение чувств при этом не всегда понятно;

1 балл – ребенок затрудняется в определении эмоциональных состояний сверстника или определяет неверно, при произнесении фразы не может передать различные эмоциональные состояния.

Диагностическое задание № 2 «Помощники»

Цель – выявить умение детей взаимодействовать в системах «ребенок – ребенок», соотносить свои желания, стремления с интересами других детей, принимать участие в коллективных делах и оказывать помощь.

Материал

Тазики, тряпочки; клей, ножницы, кисти, полоски бумаги; лейки, тряпочки.

Содержание

Взрослый предлагает детям поиграть в игру «Как мы помогаем дома», выполнить разные поручения. Взрослый делит детей на 4 подгруппы и объясняет, что в каждой подгруппе необходимо выбрать капитана (именно он будет отчитываться о проделанной работе), подготовить необходимый материал, распределить обязанности и выполнить поставленную перед командой задачу. После этого педагог дает задание индивидуально каждой подгруппе:

- помочь маме вымыть столы и стулья;
- помочь дедушке — у него порвались его любимые книги, необходимо их подклеить;
- помочь бабушке полить цветы, прорыхлить землю и вытереть пыль с листьев;
- помочь младшему брату (сестре) навести порядок в игровых зонах.

Протокол исследования

| № п/п | Ф.И. ребенка | Умение предложить цель деятельности | Умение планировать содержание деятельности | Умение распределить обязанности с учетом возможностей и интересов каждого ребенка | Умения выбрать средства для осуществления деятельности | Умение объективно оценить общий результат и вклад каждого | Умение учитывать мнение партнера, подчиняться его требованиям | Умение принимать и оказывать помощь |
|-------|--------------|-------------------------------------|--|---|--|---|---|-------------------------------------|
| | | - | - | + | - | + | - | - |

- + умение проявляется;
- умение не проявляется.

Варианты ситуаций взаимодействия детей:

- организация совместной продуктивной деятельности (аппликация, конструирование, рисование);
- организация театрализованной деятельности;
- организация сюжетно-ролевой игры «Строим новый город» (архитекторы рисуют (проектируют) новый город и делают макеты домов, улиц, площадей; строители строят город по макетам архитекторов; специалисты озеленяют город, создают парки, скверы, аллеи; руководит созданием нового города — мэр).

Оценка результатов

3 балла — ребенок берет на себя функцию организатора взаимодействия, распределяет обязанности; проявляет умение выслушать сверстника, согласовать с ним свои предложения, уступить, убедить; способен оказать взаимопомощь и обратиться в случае затруднений за помощью к взрослому или сверстнику;

2 балла — ребенок недостаточно инициативен, принимает предложения более активного сверстника, однако может возразить, учитывая свои интересы, выступить со встречным предложением; знает нормы организованного взаимодействия, но может их нарушать (не всегда учитывает интересы сверстника); замечает затруднения сверстников, но не всегда оказывает необходимую помощь; помощь принимает, но самостоятельно за ней не обращается;

1 балл — ребенок не проявляет активности, пассивно следует за инициативными детьми, не высказывая своих пожеланий; не знает норм организованного взаимодействия или не соотносит необходимость их выполнения по отношению к себе; проявляет равнодушие к сверстникам либо неспособность оказать действенную взаимопомощь; от помощи взрослого и сверстников отказывается.

Диагностическое задание № 3 «Не поделили игрушку»

Цель – выявить умение детей не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях; с уважением относиться к окружающим.

Материал

Коробка, игрушки (по количеству детей), среди которых есть новая привлекательная игрушка.

Содержание

Взрослый обращает внимание детей на коробку с игрушками, предлагает каждому ребенку выбрать игрушку и поиграть. Если возникает конфликтная ситуация из-за новой игрушки, педагог после непродолжительного наблюдения за поведением детей вмешивается и предлагает всем вместе разобраться в сложившейся ситуации. Можно предложить для обсуждения следующие варианты разрешения конфликта:

- отдать игрушку тому, кто взял ее первым;
- никому не давать новую игрушку, чтобы не было обидно;
- играть всем вместе;
- посчитаться;
- играть по очереди;
- отдать игрушку ребенку, у которого сегодня плохое настроение. И

так далее.

Педагог выслушивает предложения каждого ребенка.

Дети должны соотнести свое решение с решением других детей и выбрать верное.

Варианты возможных конфликтных ситуаций

Ситуация «Карандаш»: двоим ребятам предлагается закончить изображение на большом листе бумаги. В коробке карандашей находился один карандаш, привлекающий своей новизной (механический), необходимый обоим детям. Обычный карандаш такого же цвета также находился в коробке.

Ситуация «Коробка без дна»: двоим ребятам предлагается поиграть в строительный конструктор, создать совместную постройку. Педагог говорит: «Здесь вам будет неудобно строить; возьмите коробку и располагайтесь на коврик». Когда кто-то из детей берет коробку, неплотно прикрепленное дно коробки падает, детали конструктора рассыпаются.

Оценка результатов

3 балла – ребенок не провоцирует конфликт, в сложившейся ситуации старается найти справедливое решение либо обращается к взрослому;

2 балла – ребенок не провоцирует конфликт, но инициативы по его разрешению не проявляет: идет на уступки, не отстаивая свое мнение; свои желания подчиняет интересам других детей;

1 балл – ребенок провоцирует конфликт, не учитывает интересы других детей, не способен спокойно высказать свое мнение, к помощи взрослого не прибегает.

По ходу диагностики социально-коммуникативной компетентности детей заполняется сводная таблица.

Уровень сформированности социально-коммуникативной компетентности оценивается в соответствии с набранными баллами:

- высокий уровень — от 7 до 9 баллов;
- средний уровень — от 4 до 6 баллов;
- низкий уровень — от 1 до 3 баллов.

Качественная характеристика уровней сформированности социально-коммуникативной компетентности

Высокий уровень (7–9 баллов)

Дети принимают на себя функции организаторов взаимодействия; предлагают тему, распределяют работу, роли и т. п., проявляют умение выслушать собеседника, согласовать с ними свои предложения, уступить, убедить, стремление к получению информации в процессе взаимодействия.

Легко вступают в контакт со взрослыми и сверстниками, способны заинтересовать перспективами участия в игре, труде; проявляют

отзывчивость, оказывают действенную взаимопомощь и способны обратиться и принять помощь взрослого и других детей.

Активно взаимодействуют с членами группы, решающими общую задачу; способны спокойно отстаивать свою точку зрения, при этом проявляют уважительное отношение к окружающим людям, их интересам.

В конфликтных ситуациях стараются найти справедливое разрешение либо обращаются к взрослому.

Средний уровень (4–6 баллов)

Дети легко контактируют со сверстниками, стремятся к общению, но главным образом с детьми своего пола, т. е. межличностное общение со сверстниками характеризуется избирательностью и половой дифференциацией. Общение со взрослым опосредуется совместной деятельностью, отмечаются трудности при вступлении в контакт с незнакомыми взрослыми.

Активность в общении недостаточная, но положительно направленная (дети принимают предложение инициатора, соглашаясь, могут и возразить, учитывая свои интересы, выступить со встречным предложением).

Знают нормы организованного взаимодействия, но могут их нарушать (не всегда учитывают интересы собеседников), замечают затруднения сверстников, но не всегда способны к оказанию необходимой помощи; помощь принимают, но самостоятельно не обращаются.

В конфликтных ситуациях инициативы по их разрешению не проявляют: идут на уступки, не отстаивая своей точки зрения, свои устремления подчиняют интересам других людей.

Низкий уровень (0-3 баллов)

Дети не вступают в общение, не проявляют тенденции к контактам, действуют индивидуально. Не проявляют активности, пассивно следуют за инициативными детьми, не высказывая своего мнения. Не считаются с интересами, желаниями сверстников, настаивают на своем. Не способны высказать свою точку зрения, в результате провоцируют конфликт.

Не знают нормы организованного взаимодействия или не соотносят необходимость их выполнения по отношению к себе; проявляют равнодушие к сверстникам либо неспособность оказать действенную взаимопомощь; от помощи взрослого и сверстников отказываются.

Сводная таблица результатов диагностики сформированности уровня социально-коммуникативной компетентности детей старшего дошкольного возраста

| Имя ребенка | Параметры уровня соц.-комм. компетентности | | | Общее кол-во баллов | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|--------------------|---|------------|------------|----------------------------|--|
| | № 1 | № 2 | № 3 | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

ДИАГНОСТИКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ Н. Е. ВЕРАКСА

Для определения уровня развития коммуникативных способностей детей 5-6 лет включает четыре диагностические методики Н. Е. Веракса.

Предлагаемые методики позволяют определить:

Методика № 1 – различает ли ребенок ситуации взаимодействия;

Методика № 2 – владеет ли способами выражения своего отношения к сверстнику.

Данные методики позволяют определить возрастную динамику развития коммуникативных способностей ребенка и его индивидуальные особенности.

Методика №1

Цель – определение уровня развития коммуникативных способностей (понимание ребенком задач, предъявляемых взрослым в различных ситуациях взаимодействия).

Стимульный материал

Демонстрационный материал (Рис. 24,25,26) и индивидуальные картинки (для каждого ребенка) с изображением различных ситуаций общения и взаимодействия взрослого с детьми: занятие (рис. 24), игра (рис. 25), чтение книги (рис. 26). На каждой картинке представлены два варианта поведения детей – нормативное и ненормативное (кто-то из детей нарушает правило). Карандаши. Приложение №1.

Инструкция к проведению

Педагог: сейчас мы будем рассматривать картинки, на которых нарисованы дети и взрослые. Вам нужно очень внимательно выслушать то, что я буду говорить и выбрать картинку, на которой изображен правильный ответ. Рядом с картинками есть пустые кружочки (показывает).

Выбрав нужную картинку, в кружочке рядом с ней поставьте крестик. Каждый из вас должен работать самостоятельно. Вслух ничего говорить не нужно.

Задание 1 (Рис. 24.) Рассмотрите картинки (пауза). На какой картинке изображено, что все дети хотят заниматься. Поставьте рядом с ней крестик в пустом кружке.

В ходе выполнения первого задания педагог проверяет, правильно ли дети поняли инструкцию: отмечают ли они выбранные картинки крестиком. Детям, испытывающим затруднения, педагог повторяет инструкцию.

Задание 2 (Рис. 25.) Рассмотрите картинки (пауза). Отметьте, на какой картинке изображено, что всем детям нравится играть вместе. Поставьте рядом с ней крестик в пустом кружке.

Задание 3 (Рис. 26.) Рассмотрите картинки (пауза). На какой картинке изображено, что все дети хотят слушать сказку? Поставьте рядом с ней крестик в пустом кружке.

Каждый раз педагог ждет, пока все дети выполнят задание, и только потом переходит к следующему.

Оценка:

3 балла – ребенок правильно выбрал все 3 картинки.

2 балла – ребенок правильно выбрал 2 картинки.

1 балл – ребенок правильно выбрал 1 картинку.

Методика № 2

Цель – выявление уровня развития коммуникативных способностей (представление ребенка о способах выражения своего отношения к сверстнику).

Стимульный материал

Демонстрационный материал (рис. 37, 38,39,40) и индивидуальные картинки (для каждого ребенка) с изображением поступков детей по отношению к сверстникам в различных жизненных ситуациях. Карандаши. Приложение №4.

Инструкция к проведению

Начало инструкции одинаковое для всех заданий. Педагог повторяет ее каждый раз, когда показывает новую картинку: «Посмотрите, что происходит на верхней картинке (пауза). Теперь рассмотрите нижние картинки (пауза)». Далее детям задается вопрос в соответствии с изображенной ситуацией.

Задание 1 (Рис. 37). Отметьте картинку, на которой мальчик ведет себя так, что девочка его поблагодарит.

Задание 2 (Рис. 38). Отметьте картинку, на которой девочка ведет себя так, что малыш ее поблагодарит.

Задание 3 (Рис. 39). Отметьте картинку на которой мальчик ведет себя так, что это понравится девочке.

Задание 4 (Рис. 40). Отметьте картинку, на которой мальчики ведут себя так, что воспитатель их похвалит.

Оценка:

3 балла – ребенок выбрал ситуацию, в которой персонаж сам помогает сверстнику (помогает подняться упавшей девочке, защищает слабого, помогает девочке построить башню, находит выход из конфликтной ситуации (совместная игра детей)).

2 балла – ребенок выбрал ситуацию, в которой персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому (предлагает взрослому помочь упавшей девочке, защитить малыша и т.д.).

1 балл – ребенок выбирает ситуацию, в которой персонаж не стремится помочь другому ребенку

Обработка результатов:

Общая сумма баллов подсчитывается для каждого ребенка и проставляется в соответствующие графы таблицы. Подсчитывается

количество детей, имеющих тот или иной уровень и показатель в процентах. На основании суммы баллов определяется уровень формирования показателей интегративного качества.

Интерпретация показателей

6 – 5 баллов – высокий уровень развития - получают дети, которые четко распознают различные ситуации взаимодействия, вычленяют задачи и требования, предъявляемые взрослым в этих ситуациях, и выстраивают свое поведение в соответствии с ними, различающие эмоциональное состояние сверстников и ориентирующиеся на него в процессе общения, имеют представления об общепринятых нормах и способах выражения отношения ко взрослому, имеющие устойчивые представления об общепринятых нормах поведения в ситуации взаимодействия со сверстником, знающие, как оказать помощь, поддержку.

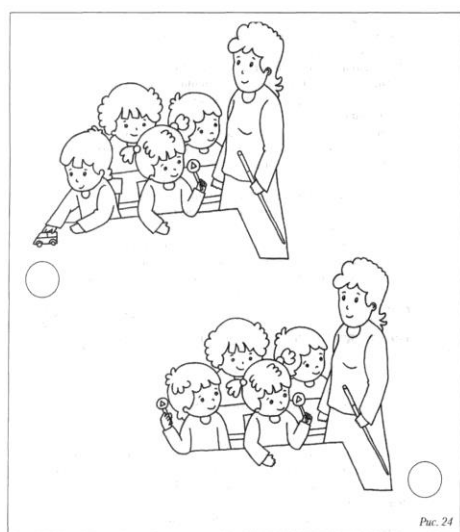
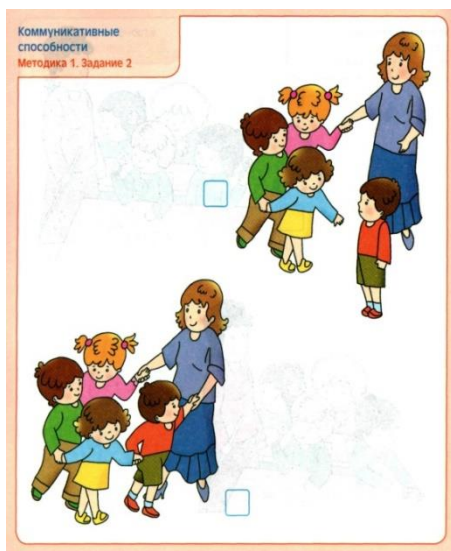
4 – 3 баллов – средний уровень развития - получают дети, которые распознают не все ситуации взаимодействия и, соответственно, вычленяют не все задачи, предъявляемые взрослым. Поведение таких детей не всегда соответствует правилам ситуации, не всегда различающие эмоциональное состояние сверстников, что иногда может приводить к трудностям в общении, имеющие недостаточно четкие представления об общепринятых нормах и способах выражения отношения ко взрослому, имеющие недостаточно четкие представления о социально приемлемых действиях в ситуациях коммуникации с другими детьми.

2 – 1 баллов – низкий уровень развития получают дети, которые почти не распознают ситуации взаимодействия и не вычленяют задачи, предъявляемые взрослым в этих ситуациях. Такие дети, как правило, испытывают серьезные затруднения при взаимодействии и общении с другими людьми, затрудняющиеся в различении эмоционального состояния сверстников. Такие дети, как правило, имеют существенные трудности в общении со сверстниками, не имеющие четких представлений об общепринятых нормах и способах выражения отношения ко взрослому, не

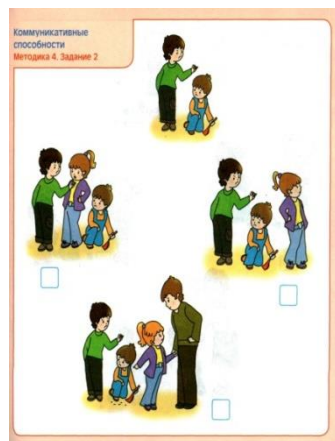
имеющие четких представлений о социально приемлемых действиях в ситуациях коммуникации.

Демонстрационный материал и индивидуальные карточки к методике

№ 1



Демонстрационный материал и индивидуальные карточки к методике №2



ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМНАЯ СИТУАЦИЯ «ГОРОШИНА»

Цель – определение степени чувствительности ребенка к воздействиям сверстника; определение уровня сформированности действий по согласованию усилий и осуществления совместной деятельности, направленной на достижение общей цели.

Ход исследования

В экспериментальной ситуации участвует 2 ребенка. Необходимо приготовить листок бумаги (можно на доске) с контурным изображением стручка гороха (можно крону дерева), карандаш и маску, закрывающую глаза.

Детям объясняется, что они должны выполнить одно задание на двоих, от общих усилий будет зависеть результат. Дети должны нарисовать горошины в стручке. Главное правило: нельзя выходить за границы горошины (показать образец). Трудность заключается в том, что один будет рисовать с закрытыми глазами, а другой должен своими советами (вправо, влево, вверх, вниз) помочь нарисовать горошины правильно. Предварительно нужно убедиться, что ребенок ориентируется в направлениях на листке. Затем дети меняются местами, им дается новый листок и игра повторяется.

Ход выполнения

Все реплики и результат фиксируются в протоколе.

Критерии оценки

1. Способность к согласованным действиям и достижению цели совместными усилиями;

2. Чувствительность к сверстнику (умение слышать и понимать сверстника, умение объяснить, учет эмоционального состояния сверстника и учет особенностей сверстника в своем поведении, оценка действий сверстника).

Уровни способности к согласованным действиям:

Низкий уровень – ребенок не согласует свои действия с действиями сверстника, не достигают общей цели.

Например:

1) ребенок, который должен говорить другому, что делать, не обращая внимания на то, что его не поняли, продолжает давать инструкции до тех пор, пока ребенок не отказывается выполнять задание;

2) ребенок, не обращая внимания на инструкции сверстника, пытается подглядывать и самостоятельно выполнить необходимое действие.

Средний уровень — ребенок частично ориентируется в выполнении задания на сверстника, действует несогласованно и достигает результата частично.

Высокий уровень – ребенок способен к совместному выполнению задания и достигает цели.

Чувствительность к партнеру определяется через анализ степени внимания и эмоциональных реакций ребенка на воздействия сверстника – ориентируется ли ребенок при выполнении задания на сверстника (слышит, понимает, эмоционально реагирует, оценивает или проявляет неудовольствие).

Низкий уровень – ребенок не ориентирован на партнера, не обращает внимания на его действия, эмоционально не реагирует, как бы не видит партнера, несмотря на общую цель.

Средний уровень – ребенок ориентирован на партнера, пристально следит за его инструкцией или работой, не высказывает оценок или мнения по поводу работы.

Высокий уровень – ребенок ориентирован на партнера, переживает за его действия, дает оценки (как положительные, так и отрицательные), рекомендации, чтобы улучшить результат, умеет объяснить, с учетом действий сверстника высказывает пожелания и открыто выражает свое отношение к совместной деятельности.

**ПРОТОКОЛ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО МЕТОДИКЕ ДИАГНОСТИКИ
СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ
О. В. ДЫБИНОЙ**

В проведении данной методики приняли участие 6 детей из экспериментальной группы и 6 детей из контрольной группы психолого-педагогического эксперимента.

Диагностическое задание № 1 «Зеркало настроений»

Дети были объединены в пары.

Экспериментальная группа:

Ирина Ж. «говорящий» – Елизавета О. «отражатель»

Ксения П. «говорящий» – Даниил С. «отражатель»

Алексей К. «говорящий» – Никита З. «отражатель»

Детям была дана инструкция, что педагог говорит Ирине, Ксении и Алексею фразу, каждый «говорящий» должен повторить её своему соседу. «Отражатель» должен определить, какое чувство испытывал сверстник, когда произносил фразу.

Ирине была дана фраза «За мной пришла мама» (чувство радости), Ирина передала фразу Лизе, Лиза повторила эту фразу эмоционально, но без мимики, жестикуляции, без четкого отображения чувства радости, смогла определить эмоциональное состояние после подсказки «Мы грустим или радуемся, когда за нами приходит мама?»

Ксении была дана фраза «У меня скоро день рождения», которую она передала Даниилу. Даниил произнёс фразу, смог определить эмоциональное

состояние сверстника после подсказки «Что мы чувствуем, когда у нас день рождения?» (радость, счастье).

Алексею дана фраза «У меня потерялась любимая игрушка», которую он передал Никите. Никита не смог определить чувство огорчения и печали, не смог передать эмоциональное состояние сверстника.

Затем «говорящие» и «отражатели» поменялись местами.

Елизавете была дана фраза «Бабушка подарила мне новую игрушку», которая была передана Ирине. Ирина произнесла фразу без четкого эмоционального сопровождения, назвала чувство радости после подсказки «Тебе нравится, когда тебе дарят игрушки? Какое чувство ты испытываешь?».

Даниил передал Ксении фразу «Я упал с велосипеда и поранил ногу». Ксения определила чувство огорчения, грусти, но не смогла выразить его эмоционально.

Никита передал Алексею фразу «В выходные к нам в гости приедет бабушка». Алексей не назвал состояние сверстника, но мимически эмоционально показал это чувство (улыбка).

Контрольная группа:

Артем К. – Полина Р.

Дмитрий П. – Анастасия Б.

Анжелика Е. – Полина Б.

Детям дана инструкция, каждому «говорящему» дана фраза.

Артем передал Полине Р. фразу «За мной пришла мама». Полина повторила фразу эмоционально, определила чувство радости, выразила его мимикой.

Дмитрий передал Анастасии фразу «Завтра ко мне в гости приедет бабушка». Настя не смогла определить эмоциональное состояния Дмитрия, назвала чувство грусти вместо чувства радости.

Анжелика передала Полине Б. фразу «У меня потерялась любимая игрушка», Полина смогла определить чувство грусти, печали после

подсказки «Ты расстраиваешь, когда теряешь свои игрушки? Как думаешь, что почувствовала Анжелика, когда потеряла свою игрушку?», выразить мимически затруднилась.

Затем дети поменялись ролями.

Полина Р. сказала Артему фразу «Я нечаянно разбила мамину любимую кружку». Артем определил чувство стыда, разочарования, но не смог выразить его эмоционально, мимически.

Дмитрию Анастасия передала фразу «В выходные мы с мамой пойдем гулять в парк», Дима не смог назвать чувство радости, но подкрепил данную фразу улыбкой.

Полина Б. передала Анжелике фразу «Бабушка не сможет приехать к нам в гости завтра». Анжелика сразу отметила чувство грусти и печали, выразила их мимически.

Таким образом, были получены следующие результаты

Экспериментальная группа:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------|---------------|
| Ирина Ж. | 2 |
| Елизавета О. | 2 |
| Ксения П. | 2 |
| Даниил С. | 2 |
| Алексей К. | 2 |
| Никита З. | 1 |

Контрольная группа:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------|---------------|
| Артём К. | 2 |
| Полина Р. | 3 |
| Дмитрий П. | 2 |
| Анастасия Б. | 1 |

| | |
|-------------|---|
| Анжелика Е. | 3 |
| Полина Б. | 1 |

Диагностическое задание № 2 «Помощники»

Детям было предложено поиграть в игру «Как мы помогаем дома», выполнить разные поручения. Дети были разделены на две подгруппы по трое детей в каждой. Каждой подгруппе было дано задание выбрать капитана, подготовить материал, необходимый для выполнения задания и выполнить поставленную перед командой задачу.

Итак, дети экспериментальной были разделены следующим образом:

1 подгруппа: Даниил С. (капитан), Ирина Ж., Никита З. Задание: помочь дедушке — у него порвались его любимые книги, необходимо их подклеить.

2 подгруппа: Алексей К. (капитан), Елизавета О., Ксения П. Задание: помочь бабушке полить цветы, прорыхлить землю и вытереть пыль с листьев.

Капитаны подготовили необходимые им материалы (1 подгруппа – клей, ножницы, полоски бумаги; 2 подгруппа – тапки, тряпочки, лейки). Алексею потребовалась небольшая подсказка, что нужно взять для того, чтобы протереть листья от пыли.

| № п/ п | Имя ребенка | Умение предложить цель деятельности | Умение планировать содержание деятельности | Умение распределить обязанности с учетом возможностей и интересов каждого ребенка | Умения выбрать средства для осуществления деятельности | Умение объективно оценить общий результат и вклад каждого | Умение учитывать мнение партнера, подчиняться его требованиям | Умение принимать и оказывать помощь |
|--------------|------------------------|--|---|---|---|---|--|--|
| 1 | Даниил С. (капитан) | + | + | + | + | + | + | + |
| 2 | Ирина Ж. | + | + | — | + | + | + | — |
| 3 | Никита З. | — | — | — | + | — | + | — |

| | | | | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | Алексей К. (капитан) | + | + | + | – | + | – | – |
| 5 | Елизавета О. | + | – | + | + | + | – | – |
| 6 | Ксения П. | + | – | + | + | + | – | – |

Контрольная группа:

1 подгруппа: Полина Р. (капитан), Артем К., Анастасия Б. Задание: помочь дедушке — у него порвались его любимые книги, необходимо их подклеить

2 подгруппа: Анжелика Е. (капитан), Дмитрий П., Полина Б. Задание: помочь бабушке полить цветы, прорыхлить землю и вытереть пыль с листьев.

| № п/п | Имя ребенка | Умение предложить цель деятельности | Умение планировать содержание деятельности | Умение распределить обязанности с учетом возможностей и интересов каждого ребенка | Умения выбрать средства для осуществления деятельности | Умение объективно оценить общий результат и вклад каждого | Умение учитывать мнение партнера, подчиняться его требованиям | Умение принимать и оказывать помощь |
|----------|-----------------------------|--|--|---|---|--|--|--|
| 1 | Полина Р. (капитан) | + | + | + | + | + | + | + |
| 2 | Артем К. | + | + | – | + | + | + | – |
| 3 | Анастасия Б. | + | – | + | + | – | + | – |
| 4 | Анжелика Е. (капитан) | + | + | + | – | + | – | + |
| 5 | Дмитрий П. | + | – | + | + | + | – | – |
| 6 | Полина Б. | + | – | – | – | – | + | – |

В итоге, были получены следующие данные

Экспериментальная группа:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|-------------|---------------|
|-------------|---------------|

| | |
|--------------|---|
| Ирина Ж. | 2 |
| Елизавета О. | 2 |
| Ксения П. | 2 |
| Даниил С. | 3 |
| Алексей К. | 2 |
| Никита З. | 1 |

Контрольная группа:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------------|----------------------|
| Артем К. | 2 |
| Полина Р. | 3 |
| Дмитрий П. | 2 |
| Анастасия Б. | 2 |
| Анжелика Е. | 2 |
| Полина Б. | 1 |

Диагностическое задание № 3 «Коробка без дна»

Дети были так же поделены на две подгруппы по три человека в каждой.

Экспериментальная группа

1 подгруппа: Ирина Ж., Никита З, Ксения П.

2 подгруппа: Даниил С., Елизавета О., Алексей К.

Перед детьми обеих групп стояли коробки с незакрепленным дном, в которых лежал конструктор. Детям было предложено взять коробку и перенести её на большой стол, чтобы было удобнее строить.

Коробки взяли Ирина Ж. и Даниил С., у обеих коробок выпало дно и высыпались детали конструктора.

Действия детей 1 подгруппы: дети стали смотреть на рассыпанные детали конструктора, смотреть на воспитателя, чтобы он сказал, что делать

дальше. Затем Ксения стала собирать игрушки и складывать обратно в коробку, не взаимодействуя с другими ребятами. Ксения П. не стала собирать игрушки, стояла в стороне, смотрела как это делает Ирина, не предлагала свою помощь, затем села на пол и стала строить из деталей конструктора, которые лежали возле неё. Никита сел рядом с Ксюшей и стал собирать свой конструктор.

Действия 2 подгруппы: конструктор рассыпался у Даниила С., он сразу задал вопрос воспитателю: «Ой, в коробке дырка, как её нести?», на ответ воспитателя «Попробуйте решить что-то своей командой», Даниил попросил Лизу и Алексея помочь ему собрать игрушки и перенести их на большой стол. Сами Лиза и Леша не предложили помощь, ждали подсказки воспитателя, смотря на его реакцию.

Таким образом, были получены следующие данные:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------------|----------------------|
| Ирина Ж. | 2 |
| Елизавета О. | 2 |
| Ксения П. | 1 |
| Даниил С. | 3 |
| Алексей К. | 2 |
| Никита З. | 1 |

Контрольная группа

1 подгруппа: Артем К., Полина Р., Дмитрий П.

2 подгруппа: Анастасия Б., Анжелика Е., Полина Б.

Коробки взяли Полина Р. и Анжелика Е., детали конструктора рассыпались на пол.

Действия в 1 подгруппе: Полина Р. стала собирать игрушки одна, не призывая никого к помощи, Артем стал играть деталями конструктора на полу, Дима ушел посмотреть, что делают ребята из второй подгруппы.

Мальчики не предложили помощь Полине, ребята не объединились для достижения общей цели.

Действия во 2 подгруппе: Анжелика попросила Полину Б. помочь ей отнести игрушки, Полина Б. стала относить игрушки на стол, но не взаимодействовала с Анжеликой. Настя Б. села за большой стол и стала собирать детали, которые приносили девочки, затем к ней присоединилась Полина Б. и тоже стала собирать свой конструктор вместо помощи Анжелике.

Таким образом, в таблицу были занесены следующие результаты:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------------|----------------------|
| Артем К. | 1 |
| Полина Р. | 2 |
| Дмитрий П. | 1 |
| Анастасия Б. | 1 |
| Анжелика Е. | 3 |
| Полина Б. | 1 |

В результате проведения трёх диагностических заданий по методике диагностики социально-коммуникативной компетности О. В. Дыбиной были получены сводные данные в экспериментальной и контрольной группах.

Экспериментальная группа

| Имя ребенка | «Зеркало настроений» | «Помощники» | «Коробка без дна» | Общее количество баллов | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|--------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------------------|--|
| Ирина Ж. | 2 | 2 | 2 | 6 | Средний |
| Елизавета О. | 2 | 2 | 2 | 6 | Средний |
| Ксения П. | 2 | 2 | 1 | 5 | Средний |
| Даниил С. | 2 | 3 | 3 | 8 | Высокий |

**ПРОТОКОЛ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО МЕТОДИКЕ ДИАГНОСТИКИ
УРОВНЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫХ
НАВЫКОВ Н. Е. ВЕРАКСА**

Методика № 1

Детям было дано объяснение, что сейчас мы будем рассматривать картинки, на которых нарисованы дети и взрослые и нужно очень внимательно выслушать то, что будет говорить педагог и выбрать картинку, на которой изображен правильный ответ. Рядом с картинками изображен пустой кружочек. Выбрав нужную картинку, необходимо поставить крестик в кружочке рядом с ней. Каждому ребенку были даны одинаковые картинки.

Задание 1. Детям предложено рассмотреть две картинки (рис. 24 в Приложении 2), задан вопрос: «На какой картинке изображено, что все дети хотят заниматься?» (правильный ответ – на нижней картинке)

Ответы детей экспериментальной группы:

Ирина Ж. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Елизавета О. – верный – 1 б.

Ксения П. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Даниил С. – верный – 1 б.

Алексей К. – верный – 1 б.

Никита З. – неверный (выбрал нижнюю картинку) – 0 б.

Ответы детей контрольной группы:

Артем К. – верный – 1 б.

Полина Р. – верный – 1 б.

Дмитрий П. – неверный (отметил обе картинки) – 0 б.

Анастасия Б. – верный – 1 б.

Анжелика Е. – верный – 1 б.

Полина Б. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Задание 2. Дети рассматривают картинки (рис. 25 в Приложении 2).

Педагог задаёт вопрос: «На какой картинке изображено, что всем детям нравится играть вместе? Поставьте рядом с ней крестик в пустом кружочке».

Ответы детей экспериментальной группы:

Ирина Ж. – верный – 1 б.

Елизавета О. – верный – 1 б.

Ксения П. – неверный (выбрала верхнюю картинку) – 0 б.

Даниил С. – верный – 1 б.

Алексей К. – неверный (отметил обе картинки) – 0 б.

Никита З. – неверный (выбрал верхнюю картинку) – 0 б.

Ответы детей контрольной группы:

Артем К. – верный – 1 б.

Полина Р. – верный – 1 б.

Дмитрий П. – неверный (отметил обе картинки) – 0 б.

Анастасия Б. – верный – 1 б.

Анжелика Е. – верный – 1 б.

Полина Б. – верный – 1 б.

Задание 3. Детям дано задание найти картинку, на которой изображено, что все дети хотят слушать сказку.

Ответы детей экспериментальной группы:

Ирина Ж. – верный – 1 б.

Елизавета О. – верный – 1 б.

Ксения П. – верный – 1 б.

Даниил С. – верный – 1 б.

Алексей К. – верный – 1 б.

Никита З. – верный – 1 б.

Ответы детей контрольной группы:

Артем К. – неверный (выбрал нижнюю картинку) – 0 б.

Полина Р. – верный – 1 б.

Дмитрий П. – верный – 1 б.

Анастасия Б. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Анжелика Е. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Полина Б. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Методика № 2

Педагог: «Ребята, перед вами лежат картинки. Посмотрите, что происходит на верхней картинке (пауза). Теперь рассмотрите нижнюю картинку (пауза)». (рис. 37 в Приложении 2)

Задание 1, 2, 3. Детям даны задания:

- отметить картинку, на которой мальчик ведет себя так, что девочка его поблагодарит;
- отметить картинку, на которой девочка ведет себя так, что малыш ее поблагодарит;
- отметить картинку, на которой мальчик ведет себя так, что это понравится девочке;
- отметить картинку, на которой мальчики ведут себя так, что воспитатель их похвалит.

Ответы детей экспериментальной группы

| Имя ребенка | Задание № 1 | Задание № 2 | Задание № 3 | Задание № 4 |
|--------------|--|--|--|---|
| Ирина Ж. | Картинка внизу (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка внизу (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка внизу (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка внизу (персонаж обращается ко взрослому, чтобы разрешить конфликтную ситуацию) |
| Елизавета О. | Картинка справа (персонаж сам | Картинка слева (персонаж сам помогает | Картинка слева персонаж сам помогает | Картинка слева (персонаж сам находит выход |

| | | | | |
|------------|--|--|--|---|
| | помогает сверстнику) | сверстнику) | сверстнику) | из конфликтной ситуации) |
| Ксения П. | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) |
| Даниил С. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Алексей К. | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка внизу (персонаж обращается ко взрослому, чтобы разрешить конфликтную ситуацию) |
| Никита З. | Картинка слева (персонаж не стремится помочь другому ребенку) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) | Картинка внизу (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) |

Ответы детей контрольной группы

| Имя ребенка | Задание № 1 | Задание № 2 | Задание № 3 | Задание № 4 |
|--------------|--|--|--|--|
| Артем К. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Полина Р. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Дмитрий П. | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка внизу (персонаж обращается ко взрослому, чтобы разрешить конфликтную ситуацию) |
| Анастасия Б. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Анжелика Е. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Полина Б. | Картинка слева (персонаж не стремится помочь другому ребенку) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) |

Результат методики № 2 в баллах в экспериментальной группе

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|-------------|---------------|
|-------------|---------------|

| | |
|--------------|---|
| Ирина Ж. | 2 |
| Елизавета О. | 3 |
| Ксения П. | 2 |
| Даниил С. | 3 |
| Алексей К. | 2 |
| Никита З. | 1 |

Результат методики № 2 в баллах в контрольной группе

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------------|----------------------|
| Артем К. | 3 |
| Полина Р. | 3 |
| Дмитрий П. | 2 |
| Анастасия Б. | 3 |
| Анжелика Е. | 3 |
| Полина Б. | 1 |

Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по методике Н. Е. Веракса в экспериментальной группе

| Имя ребенка | «Методика 1» | «Методика 2» | Общее количество баллов | Уровень сформированности соц.-комм. навыков |
|--------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------|--|
| Ирина Ж. | 2 | 2 | 4 | Средний |
| Елизавета О. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Ксения П. | 1 | 2 | 3 | Средний |
| Даниил С. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Алексей К. | 2 | 2 | 4 | Средний |
| Никита З. | 1 | 1 | 2 | Низкий |

Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по методике Н. Е. Веракса в контрольной группе

| Имя ребенка | «Методика 1» | «Методика 2» | Общее количество баллов | Уровень сформированности соц.-комм. навыков |
|--------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------|--|
| Артем К. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Полина Р. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Дмитрий П. | 1 | 2 | 3 | Средний |
| Анастасия Б. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Анжелика Е. | 2 | 3 | 5 | Средний |
| Полина Б. | 1 | 1 | 2 | Низкий |

ПРОТОКОЛ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМНОЙ СИТУАЦИИ «ГОРОШИНА» (Г. Р. ХУЗЕЕВА)

Дети каждой группы (экспериментальной и контрольной) разделены на три пары.

Экспериментальная группа:

Ирина Ж. – Елизавета О.

Ксения П. – Даниил С.

Алексей К. – Никита З.

Контрольная группа:

Артем К. – Полина Р.

Дмитрий П. – Анастасия Б.

Анжелика Е. – Полина Б.

Каждой паре выдан листок бумаги с контурным изображением стручка гороха.

Детям дана инструкция: *«Ребята, сейчас вы поработаете в парах. Перед вами картинка, на ней нарисован стручок гороха. Вы должны нарисовать горошины в этом стручке, не выходя за его контуры. Но трудность в том, что один будет рисовать с закрытыми глазами, а второй подсказывать, где нужно рисовать горошины, чтобы получилось правильно. Затем вы поменяетесь ролями».*

Ход выполнения задания в экспериментальной группе:

| Имя ребенка (дает инструкции) | Ход выполнения | Имя ребенка (рисует) | Ход выполнения |
|-------------------------------|----------------|----------------------|----------------|
| | | | |

| | | | |
|------------|--|--------------|---|
| Ирина Ж. | Начинает давать инструкции Лизе: «Рисуй вот здесь, посередине. Рисуй посередине. Надо по центру рисовать». | Елизавета О. | Ждет подсказки от Ирины. Следит за инструкцией Ирины, но не понимает, где ей нужно рисовать, пробует справиться самостоятельно. |
| Ксения П. | Дает инструкцию: «Рисуй здесь, посередине. Нет, влево. Надо влево. Нет, вправо. Надо посередине рисовать» | Даниил С. | Прислушивается к инструкции Ксюши, не успевает сориентироваться, не понимает где нужно рисовать, пытается справиться сам, не дает оценки объяснениям Ксюши. |
| Алексей К. | Дает инструкции Никите: «Нужно рисовать в горохе, сделай фломастер посередине. Посередине. Сделай посередине. Нет, не так». Затем перестал давать инструкции, стал наблюдать за действиями других пар. | Никита З. | Не обращает внимания на инструкции Алексея, рисует сам, пытается подглядывать. |

Затем дети поменялись ролями, им были выданы новые листы с изображением стручка гороха.

| Имя ребенка (дает инструкции) | Ход выполнения | Имя ребенка (рисует) | Ход выполнения |
|-------------------------------|---|----------------------|--|
| Елизавета О. | Дает Ирине инструкции, иногда отвлекается, смотрит как работают дети в других парах. Затем снова возвращается | Ирина Ж. | К инструкциям прислушивается, рисует опираясь на слова Лизы, но когда Лиза отвлекается и затем снова |

| | | | |
|-----------|--|------------|--|
| | к рисунку Ирины, возобновляет инструкции. | | начинает давать инструкции, Ирина путается и рисует по своему усмотрению, не давая оценок словам Лизы. |
| Даниил С. | Дает инструкции «чуть левее», «чуть правее», но не обращает внимания на то, что Ксюша не следует его указаниям. Не дает оценку её действиям. | Ксения П. | Не прислушивается к инструкции Даниила, действует по своему усмотрению. |
| Никита З. | Начинает давать инструкцию Алексею, затем отвлекается на работу других пар, наблюдает за их работой, снова возвращается к рисунку Алексея, наблюдает за его работой, не давая подсказок. | Алексей К. | Прислушивается к инструкции Никиты, но когда он перестает ему помогать, не просит вернуться к заданию и помочь, рисует сам как считает нужным. |

Результат проблемной ситуации «Горошина» в экспериментальной группе

Ирина Ж. – дает инструкцию, но не учитывает, что партнер ее не понимает, продолжает давать ту же инструкцию, не дает оценку действиям сверстника. Сама прислушивается к инструкции помощника, но не просит дальнейшей помощи, если партнер отвлекается, пытается справиться сама – *средний уровень*.

Елизавета О. – дает инструкции, но отвлекается на работу соседних пар, не всегда учитывает, понимает ли её партнер. Следит за инструкцией

партнера, но не просит помощи, если не понимает, пытается справиться сама, не дает никакой оценки словам сверстника – *средний уровень*.

Ксения П. – дает инструкцию, не опираясь на то, понимает ли её партнёр и успевает ли следовать её подсказкам. Сама к инструкциям не прислушивается, рисует так, как считает нужным – *низкий уровень*.

Даниил С. – дает вполне четкие инструкции, но не учитывает состояние сверстника, не обращает внимания на то, что партнер не следует его подсказкам и не дает никакой оценки этим действиям, в результате чего общий результат не достигнут – *средний уровень*.

Алексей К. – начал давать инструкции, но после неудачных попыток стал отвлекаться и наблюдать за действиями детей в других парах, не обращая внимания на действия партнера – *средний уровень*.

Никита З. – часто отвлекается, больше наблюдает за действиями партнера, не давая никаких подсказок, в результате чего общий результат не достигнут – *низкий уровень*.

| № | Имя ребенка | Уровень развития социально-коммуникативных навыков |
|---|--------------|--|
| 1 | Ирина Ж. | Средний |
| 2 | Елизавета О. | Средний |
| 3 | Ксения П. | Низкий |
| 4 | Даниил С. | Средний |
| 5 | Алексей К. | Средний |
| 6 | Никита З. | Низкий |

Ход выполнения задания в контрольной группе

| Имя ребенка (дает инструкции) | Ход выполнения | Имя ребенка (рисует) | Ход выполнения |
|-------------------------------|--|----------------------|---|
| Артем К. | Дает Полине инструкции, наблюдает, как работают дети в других парах. | Полина Р. | К инструкциям прислушивается, но иногда отходит от них, считает, что нужно рисовать по- |

| | | | |
|-------------|---|--------------|---|
| | Возвращается к рисунку Полины, снова дает инструкции, не всегда следит за тем, понимает ли его партнер. | | другому, не сообщая об этом партнеру. |
| Дмитрий П. | Дает инструкции: «поставь фломастер по середине, рисуй кружочек. Теперь рисуй ниже. Нет, не сдвигайся, рисуй по центру, немножко вправо. Вот, теперь правильно» | Анастасия Б. | Частично следует инструкции, часто пытается отойти от нее, нарисовать по-своему |
| Анжелика Е. | Дает инструкцию Полине, но не обращает внимания на то, что Полина рисует наоборот, продолжает давать дальнейшие указания. | Полина Б. | Не прислушивается к инструкции, рисует наоборот (хотя ориентируется в направлениях) |

Дети поменялись ролями, им так же были выданы новые листы с контурным изображением стручка гороха.

| Имя ребенка (дает инструкции) | Ход выполнения | Имя ребенка (рисует) | Ход выполнения |
|-------------------------------|---|----------------------|--|
| Полина Р. | Пристально следит за работой партнера, иногда дает свои указания, но не обращает внимания на то, понял ли ее Артем. | Артем К. | Работает самостоятельно, может прислушаться к инструкции, но может нарисовать по-своему. |
| Анастасия Б. | Дает вполне четкие инструкции: «сдвинься вправо, рисуй круг по центру, потом ниже, опять рисуй круг», | Дмитрий П. | Внимательно следит за инструкцией Насти, следует её указаниям, спрашивает: «Правильно |

| | | | |
|-----------|---|-------------|---|
| | но проговаривает их слишком быстро, не учитывая то, успевает ли партнер. | | получается?», сообщает о том, что не успевает за подсказками, просит диктовать помедленнее. |
| Полина Б. | Следит за работой Анжелики, давая указания и оценку её действиям только по просьбе. | Анжелика Е. | Спрашивает совета у Полины, прислушивается к инструкции, но когда Полина перестает давать подсказки, не обращается вновь за помощью, рисует самостоятельно. В итоге общий результат не достигается. |

Результат проблемной ситуации «Горошина» в контрольной группе

Артем К. – дает инструкции, отвлекается на работу других пар, не следит за тем, понимает ли его партнер. Сам к инструкциям прислушивается частично. – *средний уровень*.

Полина Р. – больше следит за работой партнера, чем дает ему подсказки для достижения общего результата, не обращает внимания на состояние сверстника, понял ли он ее указания – *средний уровень*.

Дмитрий П. – дает инструкции и оценку действиям партнера, оценивает результат по ходу работы. Сам внимательно следит за инструкциями, просит дать оценку его работе – *высокий уровень*.

Анжелика Е. – дает подсказки, но не учитывает состояние сверстника, успевает ли он следовать ее указаниям, продолжает давать дальнейшие указания. Сама следит за указаниями партнера, но если он перестает их давать, не просит дальнейшей помощи – *средний уровень*.

Полина Б. – следит за работой партнера, давая подсказки только по просьбе сверстника, сама не прислушивается к указаниям, рисует наоборот – *низкий уровень*.

| № | Имя ребенка | Уровень развития социально-коммуникативных навыков |
|---|--------------|--|
| 1 | Артем К. | Средний |
| 2 | Полина Р. | Средний |
| 3 | Дмитрий П. | Высокий |
| 4 | Анастасия Б. | Средний |
| 5 | Анжелика Е. | Средний |
| 6 | Полина Б. | Низкий |

**ПРОТОКОЛ ПРОВЕДЕНИЯ СЮЖЕТНО-РОЛЕВОЙ ИГРЫ
«ДЕТСКИЙ САД»**

Дата: 04. 02. 2020 г.

Цель – формировать у детей уверенность, умение общаться с окружающим миром. Учить распределять роли, исполнять соответствующую роль.

Задачи:

- учить детей принимать на себя роль сотрудника детского сада;
- развивать воображение в использовании предметов-заместителей в соответствии с их назначением;
- совершенствовать умение размещаться в пространстве;
- воспитывать желание быть заботливыми сотрудниками детского сада.

Предварительная работа:

Рассматривание иллюстраций всех профессий, связанных с детским садом, обсуждение их необходимости.

Оборудование:

Деревянный конструктор, куклы, постельные принадлежности для кукол, муляжи продуктов питания, детская посуда.

Участники: Ирина Ж., Елизавета О., Ксения П., Даниил С., Алексей К., Никита З.

Ход игры:

Воспитатель:

- Уважаемые сотрудники детского сада, все ли уже готовы начать работать?

– Напомните, как наш детский сад называется (*Колосок*).

– О, телефон звонит. Ало, кто говорит? Мария Степановна? Что хотели? Хотите дочку Танечку в садик привести? В какую группу? В группу Василек? (*детям*): Кто у нас сотрудники группы Василек? Вы готовы принять Танечку, в вашей группе есть место? (*маме*): Приводите, ждем Вас.

– Надо спешить открывать детский сад, дети уже собираются. Кто самый первый приходит в детский сад (*повара*)

– Кто у нас повар? (*Ирина Ж.*) Где в нашем детском саду будет кухня? (*на ковре*). Идите готовьтесь.

– Кто будет заботиться о том, чтобы детям было удобно спать? Где вы будете их укладывать? (*нянечка – Лиза О.*)

– Кто будет заботиться о том, чтобы дети погуляли, отдохнули на воздухе? (*воспитатель – Даниил С.*) Где вы будете строить участок? (*в парке на воздухе*).

– Кто еще будет работать в нашем детском саду? Отправляйтесь на работу кладовщик (*Никита З.*), доктор (*Алексей К.*), прачка (*Ксения П.*).

Дети обустривают свои «рабочие места», начинается сюжетно-ролевая игра.

Воспитатель (за 5 мин. до окончания игры):

– Уважаемые сотрудники группы «*Ромашка*», подойдите ко мне. Дети заснули? Спят крепко. Молодцы. Кроватки получились ровными, прочными. Всем ли хватило чистого белья? Уважаемые сотрудники, по тому, как хорошо заснули дети и спят крепко, вы хорошо о них позаботились. Но наступает вечер, скоро за детьми придут родители, начинайте детей поднимать, они должны еще после сна глазки вымыть.

– Уважаемые сотрудники детского сада, рабочий день заканчивается, за детьми пришли родители. Проводите детей к ним и приходите ко мне на совещание.

– Посмотрим, какой у нас получился детский сад. Вовремя все пришли на работу, никто не опоздал? Родители остались довольны? (*Рассмотреть каждый цех.*)

– Повара, что вкусного вы сегодня приготовили для детей (*рассказали меню*)

– Уважаемые сотрудники группы «*Василек*» все ли детки съели? Животы не заболели? Почему? (*руки вымыли*). Все ли вы успели сегодня, и почитать и покормить, руки не забыли детям помыть?

– Поднимите руки сотрудники младшей группы. Какие кровати вы сделали, какое белье положили на кровати, приятно ли было детям спать? То-то дети и говорили, что они сегодня выпались.

– Доктор, расскажите, все ли дети сегодня были здоровыми? Ни у кого не поднималась температура?

– Молодцы, рабочий день в детском саду сегодня прошел отлично! Пора закрывать наш детский сад!

**ПРОТОКОЛ ПРОВЕДЕНИЯ СЮЖЕТНО-РОЛЕВОЙ ИГРЫ
«МАГАЗИН»**

Дата: 06. 02. 2020 г.

Цель – формировать у детей уверенность, умение общаться с окружающим миром. Учить распределять роли, исполнять соответствующую роль.

Задачи:

- уточнить и расширить словарь и речевой материал по теме «Магазин»;
- научить детей умению обращаться к продавцу, воспитывать культуру общения, совершенствовать диалогическую форму речи;
- учить детей задавать вопросы и отвечать на них.

Оборудование: мебель – полки и прилавок; одежда – фартук и шапочки; атрибуты – касса, деньги, банковские карты, ценники, муляжи фруктов, продуктов, кондитерские изделия, торты, хлебобулочные изделия, таблички с названиями отделов магазина.

Участники: Ирина Ж., Елизавета О., Ксения П., Даниил С., Алексей К., Никита З.

Ход игры:

Воспитатель: *(открывает дверь).*

Уважаемые покупатели! Вас приветствует магазин «Звездочка». В нашем магазине вы можете приобрести продукты и все необходимое для вас! Добро пожаловать в наш магазин! (Дети идут в магазин смотрят и выбирают все то, что им понадобится.)

Воспитатель: В магазине вы найдете свежие фрукты, кондитерские изделия, разнообразные торты, большой выбор хлебобулочных изделий, так же имеется бытовая химия и принадлежности гигиены.

Отдел «Фрукты»

Покупатель (Ирина Ж.): Здравствуйте!

Продавец (Елизавета О.): Здравствуйте!

Продавец: Что вы хотели?

Покупатель: Мне, пожалуйста, 1кг. апельсина.

Продавец: (взвешивает). Ровно 1кг. Возьмите, пожалуйста, и проходите в кассу.

Покупатель: Спасибо.

Продавец: Приходите еще!

Отдел «Кондитерские изделия»

Покупатель (Ксения П.): Здравствуйте!

Продавец (Даниил С.): Здравствуйте! Что вы хотите? У нас есть печенье, конфеты, шоколадки, бублики.

Покупатель: Мне, пожалуйста. Шоколадные конфеты.

Продавец: Сколько вам?

Покупатель: Одну упаковку.

Продавец: Возьмите, пожалуйста.

Покупатель: Спасибо.

Продавец: Пройдите, пожалуйста, в кассу. Спасибо за покупку

Отдел «Торты»

Покупатель (Алексей К.): Здравствуйте.

Продавец (Никита З.): Здравствуйте! Что вы хотите купить? У нас много тортов, пирожных.

Покупатель: Мне, пожалуйста, бисквитный торт.

Продавец: Возьмите, пожалуйста. Пройдите в кассу.

Покупатель: Спасибо!

Продавец: Приходите еще.

Итог игры:

Воспитатель: Ребята, где мы с вами были?

Дети: (отвечают) В магазине.

Воспитатель: Что продают в магазине?

Дети: (перечисляют): фрукты, конфеты, печенья, бублики, торты, хлеб

и т. д.

Воспитатель: А что вы купили?

Дети: (перечисляют).

Воспитатель: А вам понравилось играть?

Дети: Да, понравилось!

Воспитатель: Да, вы действительно играли хорошо. Молодцы!

**ПРОТОКОЛ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО МЕТОДИКЕ ДИАГНОСТИКИ
СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ О. В.
ДЫБИНОЙ В ХОДЕ КОНТРОЛЬНОГО ЭТАПА ЭКСПЕРИМЕНТА**

В проведении данной методики приняли участие 6 детей из экспериментальной группы и 6 детей из контрольной группы психолого-педагогического эксперимента.

Диагностическое задание № 1 «Зеркало настроений»

Дети были объединены в пары.

Экспериментальная группа:

Ирина Ж. «говорящий» – Елизавета О. «отражатель»

Ксения П. «говорящий» – Даниил С. «отражатель»

Алексей К. «говорящий» – Никита З. «отражатель»

Детям была дана инструкция, что педагог говорит Ирине, Ксении и Алексею фразу, каждый «говорящий» должен повторить её своему соседу. «Отражатель» должен определить, какое чувство испытывал сверстник, когда произносил фразу.

Ирине была дана фраза «За мной пришла мама» (чувство радости), Ирина передала фразу Лизе, Лиза повторила эту фразу эмоционально, но без мимики, жестикуляции, без четкого отображения чувства радости, смогла определить эмоциональное состояние после подсказки «Мы грустим или радуемся, когда за нами приходит мама?»

Ксении была дана фраза «У меня скоро день рождения», которую она передала Даниилу. Даниил произнёс фразу, смог определить эмоциональное

состояние сверстника после подсказки «Что мы чувствуем, когда у нас день рождения?» (радость, счастье).

Алексею дана фраза «У меня потерялась любимая игрушка», которую он передал Никите. Никита смог определить чувство огорчения и печали, но не смог передать эмоциональное состояние сверстника мимически или с помощью жестов.

Затем «говорящие» и «отражатели» поменялись местами.

Елизавете была дана фраза «Бабушка подарила мне новую игрушку», которая была передана Ирине. Ирина произнесла фразу с эмоциональным выражением, правильно определила чувство радости.

Даниил передал Ксении фразу «Я упал с велосипеда и поранил ногу». Ксения определила чувство огорчения, грусти, но не смогла выразить его эмоционально.

Никита передал Алексею фразу «В выходные к нам в гости придет бабушка». Алексей определил состояние сверстника как радостное, передал эту эмоцию мимически с помощью улыбки.

Контрольная группа:

Артем К. – Полина Р.

Дмитрий П. – Анастасия Б.

Анжелика Е. – Полина Б.

Детям дана инструкция, каждому «говорящему» дана фраза.

Артем передал Полине Р. фразу «За мной пришла мама». Полина повторила фразу эмоционально, определила чувство радости, выразила его мимикой.

Дмитрий передал Анастасии фразу «Завтра ко мне в гости придет бабушка». Настя не смогла определить эмоциональное состояния Дмитрия, не смогла назвать чувство радости и выразить его мимически.

Анжелика передала Полине Б. фразу «У меня нашлась любимая игрушка», Полина смогла определить чувство грусти, печали после подсказки «Ты была бы рада найти свою игрушку? Как думаешь, что

почувствовала Анжелика, когда нашла свою игрушку?», после подсказки выразила чувство радости улыбкой.

Затем дети поменялись ролями.

Полина Р. сказала Артему фразу «Я нечаянно разбила мамину любимую кружку». Артем определил чувство стыда, разочарования, но не смог выразить его эмоционально, мимически.

Дмитрию Анастасия передала фразу «В выходные мы с мамой пойдем гулять в парк», Дима не смог назвать чувство радости, но подкрепил данную фразу улыбкой.

Полина Б. передала Анжелике фразу «На день рождения мне подарят маленького щеночка». Анжелика сразу отметила чувство радости, восхищения, подкрепила его улыбкой и жестикуляцией.

Таким образом, были получены следующие результаты

Экспериментальная группа:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------|---------------|
| Ирина Ж. | 3 |
| Елизавета О. | 2 |
| Ксения П. | 2 |
| Даниил С. | 2 |
| Алексей К. | 3 |
| Никита З. | 2 |

Контрольная группа:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------|---------------|
| Артём К. | 2 |
| Полина Р. | 3 |
| Дмитрий П. | 2 |
| Анастасия Б. | 1 |
| Анжелика Е. | 3 |

| | |
|-----------|---|
| Полина Б. | 1 |
|-----------|---|

Диагностическое задание № 2 «Помощники»

Детям было предложено поиграть в игру «Как мы помогаем дома», выполнить разные поручения. Дети были разделены на две подгруппы по трое детей в каждой. Каждой подгруппе было дано задание выбрать капитана, подготовить материал, необходимый для выполнения задания и выполнить поставленную перед командой задачу.

Итак, дети экспериментальной были разделены следующим образом:

1 подгруппа: Даниил С. (капитан), Ирина Ж., Никита З. Задание: помочь бабушке полить цветы, прорыхлить землю и вытереть пыль с листьев.

2 подгруппа: Алексей К. (капитан), Елизавета О., Ксения П. Задание: помочь дедушке — у него порвались его любимые книги, необходимо их подклеить.

Капитаны подготовили необходимые им материалы (1 подгруппа — тазики, тряпочки, лейки; 2 подгруппа — клей, ножницы, полоски бумаги).

| № п/п | Имя ребенка | Умение предложить цель деятельности | Умение планировать содержание деятельности | Умение распределить обязанности с учетом возможностей и интересов каждого | Умения выбрать для осуществления деятельности средства | Умение объективно оценить общий результат и вклад каждого | Умение учитывать партнера, его мнение, подчиняться его требованиям | Умение принимать и оказывать помощь |
|-------|----------------------|-------------------------------------|--|---|--|---|--|-------------------------------------|
| 1 | Даниил С. (капитан) | + | + | + | + | + | + | + |
| 2 | Ирина Ж. | + | + | + | + | + | + | + |
| 3 | Никита З. | — | — | — | + | — | + | + |
| 4 | Алексей К. (капитан) | + | + | + | — | + | — | — |
| 5 | Елизавета | + | — | + | + | + | — | — |

| | | | | | | | | |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|
| | О. | | | | | | | |
| 6 | Ксения П. | + | – | + | + | + | – | – |

Контрольная группа:

1 подгруппа: Полина Р. (капитан), Артем К., Анастасия Б. Задание: помочь бабушке полить цветы, прорыхлить землю и вытереть пыль с листьев.

2 подгруппа: Анжелика Е. (капитан), Дмитрий П., Полина Б. Задание: помочь дедушке — у него порвались его любимые книги, необходимо их подклеить

| № № п/п | Имя ребенка | Умение предложить цель деятельности | Умение планировать содержание деятельности | Умение распределить обязанности с учетом возможностей и интересов каждого ребенка | Умения выбрать для средства осуществления деятельности | Умение объективно оценить общий результат и вклад каждого | Умение учитывать мнение партнера, его подчиняться его требованиям | Умение принимать и оказывать помощь |
|---------------|--------------------------|--|--|---|---|---|---|--|
| 1 | Полина Р. (капитан) | + | + | + | + | + | + | + |
| 2 | Артем К. | + | + | – | + | + | + | – |
| 3 | Анастасия Б. | + | – | + | + | – | + | – |
| 4 | Анжелика Е. (капитан) | + | + | + | + | + | – | + |
| 5 | Дмитрий П. | + | – | + | + | + | – | – |
| 6 | Полина Б. | + | – | – | – | – | + | – |

В итоге, были получены следующие данные

Экспериментальная группа:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|-------------|---------------|
|-------------|---------------|

| | |
|--------------|---|
| Ирина Ж. | 3 |
| Елизавета О. | 2 |
| Ксения П. | 2 |
| Даниил С. | 3 |
| Алексей К. | 2 |
| Никита З. | 1 |

Контрольная группа:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------|---------------|
| Артем К. | 2 |
| Полина Р. | 3 |
| Дмитрий П. | 2 |
| Анастасия Б. | 2 |
| Анжелика Е. | 2 |
| Полина Б. | 1 |

Диагностическое задание № 3 «Коробка без дна»

Дети были так же поделены на две подгруппы по три человека в каждой.

Экспериментальная группа

1 подгруппа: Ирина Ж., Никита З, Ксения П.

2 подгруппа: Даниил С., Елизавета О., Алексей К.

Перед детьми обеих групп стояли коробки с незакрепленным дном, в которых лежал конструктор. Детям было предложено взять коробку и перенести её на большой стол, чтобы было удобнее строить.

Коробки взяли Ксения П. и Елизавета О., у обеих коробок выпало дно и высыпались детали конструктора.

Действия детей 1 подгруппы: Ксения стала смотреть на рассыпанные детали конструктора, затем молча собирала их обратно в коробку, не

взаимодействуя с другими ребятами и не попросив помощи у воспитателя. Ирина, не предложила свою помощь, но стала относить детали на стол и строить. Никита тоже стал относить конструктор вместе с Ириной на стол, но не подкреплял свои действия речью.

Действия 2 подгруппы: конструктор рассыпался у Лизы О., она стала собирать конструктор и относить его на стол. Даниил и Алексей стали помогать Лизе, при этом взаимодействовали между собой, обговаривали кто сколько деталей несет.

Таким образом, были получены следующие данные

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------------|----------------------|
| Ирина Ж. | 2 |
| Елизавета О. | 2 |
| Ксения П. | 1 |
| Даниил С. | 3 |
| Алексей К. | 3 |
| Никита З. | 2 |

Контрольная группа

1 подгруппа: Артем К., Полина Р., Дмитрий П.

2 подгруппа: Анастасия Б., Анжелика Е., Полина Б.

Коробки взяли Артем К., и Анастасия Б., детали конструктора рассыпались на пол.

Действия в 1 подгруппе: Артем стал собирать игрушки один, не призывая никого к помощи, Полина так же собирала игрушки отдельно, Дима отвлекался на посторонние вещи, ходил по группе в ожидании, пока ребята закончат собирать все детали.

Действия во 2 подгруппе: Настя не просила никого о помощи и быстро отвлеклась на посторонние предметы. Анжелика попросила Полину помочь ей отнести игрушки, Полина Б. стала относить игрушки на стол, но не взаимодействовала с Анжеликой.

Таким образом, в таблицу были занесены следующие результаты:

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------------|----------------------|
| Артем К. | 1 |
| Полина Р. | 2 |
| Дмитрий П. | 1 |
| Анастасия Б. | 1 |
| Анжелика Е. | 3 |
| Полина Б. | 1 |

В результате проведения трёх диагностических заданий в методике диагностики социально-коммуникативной компетенции О. В. Дыбиной были получены сводные данные в экспериментальной и контрольной группах.

Экспериментальная группа

| Имя ребенка | «Зеркало настроений» | «Помощники» | «Коробка без дна» | Общее количество баллов | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|--------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------------------|--|
| Ирина Ж. | 3 | 3 | 2 | 8 | Высокий |
| Елизавета О. | 2 | 2 | 2 | 6 | Средний |
| Ксения П. | 2 | 2 | 1 | 5 | Средний |
| Даниил С. | 2 | 3 | 3 | 8 | Высокий |
| Алексей К. | 3 | 2 | 3 | 8 | Высокий |
| Никита З. | 2 | 1 | 2 | 5 | Средний |

Контрольная группа

| Имя ребенка | «Зеркало настроений» | «Помощники» | «Коробка без дна» | Общее количество баллов | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|--------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------------------|--|
| Артем К. | 2 | 2 | 1 | 5 | Средний |
| Полина Р. | 3 | 3 | 2 | 8 | Высокий |

| | | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|---------|
| Дмитрий П. | 2 | 2 | 1 | 5 | Высокий |
| Анастасия Б. | 1 | 2 | 1 | 4 | Средний |
| Анжелика Е. | 3 | 2 | 3 | 8 | Высокий |
| Полина Б. | 1 | 1 | 1 | 3 | Низкий |

**ПРОТОКОЛ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО МЕТОДИКЕ ДИАГНОСТИКИ
УРОВНЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНЫХ
НАВЫКОВ Н. Е. ВЕРАКСА НА ЭТАПЕ КОНТРОЛЬНОГО
ЭКСПЕРИМЕНТА**

Методика № 1

Детям было дано объяснение, что сейчас мы будем рассматривать картинки, на которых нарисованы дети и взрослые и нужно очень внимательно выслушать то, что будет говорить педагог и выбрать картинку, на которой изображен правильный ответ. Рядом с картинками изображен пустой кружочек. Выбрав нужную картинку, необходимо поставить крестик в кружочке рядом с ней. Каждому ребенку были даны одинаковые картинки.

Задание 1. Детям предложено рассмотреть две картинки (рис. 24 в Приложении 2), задан вопрос: «На какой картинке изображено, что все дети хотят заниматься?» (правильный ответ – на нижней картинке)

Ответы детей экспериментальной группы:

Ирина Ж. – верный – 1 б.

Елизавета О. – верный – 1 б.

Ксения П. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Даниил С. – верный – 1 б.

Алексей К. – верный – 1 б.

Никита З. – верный – 1 б.

Ответы детей контрольной группы:

Артем К. – верный – 1 б.

Полина Р. – верный – 1 б.

Дмитрий П. – неверный (отметил обе картинки) – 0 б.

Анастасия Б. – верный – 1 б.

Анжелика Е. – верный – 1 б.

Полина Б. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Задание 2. Дети рассматривают картинки (рис. 25 в Приложении 2).

Педагог задаёт вопрос: «На какой картинке изображено, что всем детям нравится играть вместе? Поставьте рядом с ней крестик в пустом кружочке».

Ответы детей экспериментальной группы:

Ирина Ж. – верный – 1 б.

Елизавета О. – верный – 1 б.

Ксения П. – неверный (выбрала верхнюю картинку) – 0 б.

Даниил С. – верный – 1 б.

Алексей К. – верный – 1 б.

Никита З. – верный – 1 б.

Ответы детей контрольной группы:

Артем К. – верный – 1 б.

Полина Р. – верный – 1 б.

Дмитрий П. – неверный (отметил обе картинки) – 0 б.

Анастасия Б. – верный – 1 б.

Анжелика Е. – верный – 1 б.

Полина Б. – верный – 1 б.

Задание 3. Детям дано задание найти картинку, на которой изображено, что все дети хотят слушать сказку.

Ответы детей экспериментальной группы:

Ирина Ж. – верный – 1 б.

Елизавета О. – верный – 1 б.

Ксения П. – верный – 1 б.

Даниил С. – верный – 1 б.

Алексей К. – верный – 1 б.

Никита З. – неверный (выбрал нижнюю картинку) – 0 б.

Ответы детей контрольной группы:

Артем К. – неверный (выбрал нижнюю картинку) – 0 б.

Полина Р. – верный – 1 б.

Дмитрий П. – верный – 1 б.

Анастасия Б. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Анжелика Е. – неверный (выбрала нижнюю) – 0 б.

Полина Б. – неверный (выбрала нижнюю картинку) – 0 б.

Методика № 2

Педагог: «Ребята, перед вами лежат картинки. Посмотрите, что происходит на верхней картинке (пауза). Теперь рассмотрите нижнюю картинку (пауза)». (рис. 37 в Приложении 2)

Задание 1, 2, 3. Детям даны задания:

- отметить картинку, на которой мальчик ведет себя так, что девочка его поблагодарит;
- отметить картинку, на которой девочка ведет себя так, что малыш ее поблагодарит;
- отметить картинку, на которой мальчик ведет себя так, что это понравится девочке;
- отметить картинку, на которой мальчики ведут себя так, что воспитатель их похвалит.

Ответы детей экспериментальной группы

| Имя ребенка | Задание № 1 | Задание № 2 | Задание № 3 | Задание № 4 |
|--------------|---|--|---|--|
| Ирина Ж. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Елизавета О. | Картинка справа (персонаж сам | Картинка слева (персонаж сам помогает | Картинка слева персонаж сам помогает | Картинка слева (персонаж сам находит выход |

| | | | | |
|------------|--|--|--|--|
| | помогает сверстнику) | сверстнику) | сверстнику) | из конфликтной ситуации) |
| Ксения П. | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) |
| Даниил С. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Алексей К. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Никита З. | Картинка слева (персонаж не стремится помочь другому ребенку) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка внизу (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |

Ответы детей контрольной группы

| Имя ребенка | Задание № 1 | Задание № 2 | Задание № 3 | Задание № 4 |
|-------------|---|---|--|--|
| Артем К. | Картинка справа (персонаж сам помогает | Картинка слева (персонаж сам помогает | Картинка слева персонаж сам помогает | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной |

| | | | | |
|--------------|---|---|---|---|
| | сверстнику) | сверстнику) | сверстнику) | ситуации) |
| Полина Р. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Дмитрий П. | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка внизу (персонаж обращается ко взрослому, чтобы разрешить конфликтную ситуацию) |
| Анастасия Б. | Картинка справа (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам помогает сверстнику) | Картинка слева (персонаж сам находит выход из конфликтной ситуации) |
| Анжелика Е. | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Нижняя картинка (персонаж видит затруднения другого, но не помогает ему сам, а обращается ко взрослому) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) |
| Полина Б. | Картинка слева (персонаж не стремится помочь другому ребенку) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) | Картинка справа (персонаж не стремится помочь другому ребенку) |

Результат методики № 2 в баллах в экспериментальной группе

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|-------------|---------------|
|-------------|---------------|

| | |
|--------------|---|
| Ирина Ж. | 3 |
| Елизавета О. | 3 |
| Ксения П. | 2 |
| Даниил С. | 3 |
| Алексей К. | 3 |
| Никита З. | 2 |

Результат методики № 2 в баллах в контрольной группе

| Имя ребенка | Кол-во баллов |
|--------------------|----------------------|
| Артем К. | 3 |
| Полина Р. | 3 |
| Дмитрий П. | 2 |
| Анастасия Б. | 3 |
| Анжелика Е. | 2 |
| Полина Б. | 1 |

Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по методике Н. Е. Веракса в экспериментальной группе

| Имя ребенка | «Методика 1» | «Методика 2» | Общее количество баллов | Уровень сформированности соц.-комм. навыков |
|--------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------|--|
| Ирина Ж. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Елизавета О. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Ксения П. | 1 | 2 | 3 | Средний |
| Даниил С. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Алексей К. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Никита З. | 2 | 2 | 4 | Средний |

Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности социально-коммуникативных навыков по методике Н. Е. Веракса в контрольной группе

| Имя ребенка | «Методика 1» | «Методика 2» | Общее количество баллов | Уровень сформированности соц.-комм. навыков |
|--------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------|--|
| Артем К. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Полина Р. | 3 | 3 | 6 | Высокий |
| Дмитрий П. | 1 | 2 | 3 | Средний |
| Анастасия Б. | 2 | 3 | 5 | Высокий |
| Анжелика Е. | 2 | 2 | 4 | Средний |
| Полина Б. | 1 | 1 | 2 | Низкий |

**ПРОТОКОЛ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ
ПРОБЛЕМНОЙ СИТУАЦИИ «ГОРОШИНА» (Г. Р. ХУЗЕЕВА) В ХОДЕ
КОНТРОЛЬНОГО ЭТАПА ЭКСПЕРИМЕНТА**

Дети каждой группы (экспериментальной и контрольной) разделены на три пары.

Экспериментальная группа:

Ирина Ж. – Елизавета О.

Ксения П. – Даниил С.

Алексей К. – Никита З.

Контрольная группа:

Артем К. – Полина Р.

Дмитрий П. – Анастасия Б.

Анжелика Е. – Полина Б.

Каждой паре выдан листок бумаги с контурным изображением стручка гороха.

Детям дана инструкция: *«Ребята, сейчас вы поработаете в парах. Перед вами картинка, на ней нарисован стручок гороха. Вы должны нарисовать горошины в этом стручке, не выходя за его контуры. Но трудность в том, что один будет рисовать с закрытыми глазами, а второй подсказывать, где нужно рисовать горошины, чтобы получилось правильно. Затем вы поменяетесь ролями».*

Ход выполнения задания в экспериментальной группе:

| Имя ребенка (дает инструкции) | Ход выполнения | Имя ребенка (рисует) | Ход выполнения |
|-------------------------------|--|----------------------|---|
| Ирина Ж. | Начинает давать инструкции Лизе: «Рисуй посередине. Хорошо, у тебя получается. Теперь немножко ниже сдвинься. Немного неровно получается. Лиза, надо сдвинуться вправо» | Елизавета О. | Слушает подсказки от Ирины. Следит за инструкцией, но не понимает, где ей нужно рисовать, пробует справиться самостоятельно. |
| Ксения П. | Дает инструкцию: «Рисуй вот тут, в центре, сейчас надо будет внизу рисовать». Иногда отвлекается на работу других участников, но возвращается к своему заданию. Оценку работе Даниила не дает. | Даниил С. | Прислушивается к инструкции Ксюши, иногда не успевает сориентироваться, пытается справиться сам, не дает оценки объяснениям Ксюши. |
| Алексей К. | Дает четкие инструкции. Следит, чтобы Никита успевал следовать им. Положительно оценивает промежуточный результат работы. | Никита З. | Прислушивается к инструкции, не всегда успевает сориентироваться, не просит подсказать еще раз, пытается рисовать по-своему. |

Затем дети поменялись ролями, им были выданы новые листы с изображением стручка гороха.

| Имя ребенка (дает инструкции) | Ход выполнения | Имя ребенка (рисует) | Ход выполнения |
|-------------------------------|-------------------------------|----------------------|-------------------------------|
| Елизавета О. | Дает Ирине инструкции, иногда | Ирина Ж. | К инструкциям прислушивается, |

| | | | |
|-----------|---|------------|--|
| | отвлекается, смотрит как работают дети в других парах. Затем снова возвращается к рисунку Ирины, возобновляет инструкции. | | рисует опираясь на слова Лизы, просит её не отвлекаться и продолжать давать подсказки. |
| Даниил С. | Дает инструкции «чуть левее», «чуть правее», но не обращает внимания на то, что Ксюша не следует его указаниям. Не дает оценку её действиям. | Ксения П. | Прислушивается к инструкции, когда не успевает понять где нужно рисовать, не задает вопросов, не оценивает инструкцию Даниила. |
| Никита З. | Дает инструкцию Алексею, периодически отвлекается на работу других пар, но возвращаясь к своей работе возобновляет инструкцию, следит, чтобы Алексей успевал. | Алексей К. | Прислушивается к инструкции Никиты, спрашивает хорошо ли получается и как действовать дальше. |

Результат проблемной ситуации «Горошина» в экспериментальной группе

Ирина Ж. – ориентирована на партнера, переживает за его действия, дает оценки (как положительные, так и отрицательные), рекомендации, чтобы улучшить результат, умеет объяснить, с учетом действий сверстника высказывает пожелания и открыто выражает свое отношение к совместной деятельности – *высокий уровень*.

Елизавета О. – дает инструкции, но отвлекается на работу соседних пар, не всегда учитывает, понимает ли её партнер. Следит за инструкцией

партнера, но не просит помощи, если не понимает, пытается справиться сама, не дает никакой оценки словам сверстника – *средний уровень*.

Ксения П. – дает инструкции и прислушивается к ним, но не дает оценочных суждений по поводу совместной работы, иногда отвлекается от работы – *средний уровень*.

Даниил С. – дает вполне четкие инструкции, но не учитывает состояние сверстника, не обращает внимания на то, что партнер не следует его подсказкам и не дает никакой оценки этим действиям, в результате чего общий результат не достигнут – *средний уровень*.

Алексей К. – ориентирован на партнера, переживает за его действия, дает оценки (как положительные, так и отрицательные), рекомендации, чтобы улучшить результат, умеет объяснить, с учетом действий сверстника высказывает пожелания и открыто выражает свое отношение к совместной деятельности – *высокий уровень*

Никита З. – дает инструкции и прислушивается к ним, следит за тем, успевает ли партнер следовать его подсказкам, но отвлекается, не задает вопросов по поводу совместной работы – *средний уровень*.

| № | Имя ребенка | Уровень развития социально-коммуникативных навыков |
|---|--------------|--|
| 1 | Ирина Ж. | Высокий |
| 2 | Елизавета О. | Средний |
| 3 | Ксения П. | Средний |
| 4 | Даниил С. | Средний |
| 5 | Алексей К. | Высокий |
| 6 | Никита З. | Средний |

Ход выполнения задания в контрольной группе

| Имя ребенка (дает инструкции) | Ход выполнения | Имя ребенка (рисует) | Ход выполнения |
|-------------------------------|---|----------------------|----------------------------------|
| Артем К. | Дает Полине инструкции, наблюдает, как работают | Полина Р. | К инструкциям прислушивается, но |

| | | | |
|-------------|--|--------------|---|
| | дети в других парах. Возвращается к рисунку Полины, снова дает инструкции, не всегда следит за тем, понимает ли его партнер. | | иногда отходит от них, считает, что нужно рисовать по-другому, не сообщая об этом партнеру. |
| Дмитрий П. | Дает четкие инструкции, говорит о том, что получается не совсем правильно. | Анастасия Б. | Частично следует инструкции, часто пытается отойти от нее, нарисовать по-своему |
| Анжелика Е. | Дает инструкцию Полине, следит за тем, успевает ли она, говорит о том, что она рисует неправильно. | Полина Б. | Не прислушивается к инструкции, рисует по-своему. |

Дети поменялись ролями, им так же были выданы новые листы с контурным изображением стручка гороха.

| Имя ребенка (дает инструкции) | Ход выполнения | Имя ребенка (рисует) | Ход выполнения |
|-------------------------------|--|----------------------|---|
| Полина Р. | Пристально следит за работой партнера, иногда дает свои указания, но не обращает внимания на то, понял ли ее Артем. | Артем К. | Работает самостоятельно, может прислушаться к инструкции, но может нарисовать по-своему. |
| Анастасия Б. | Дает вполне четкие инструкции, но не учитывает того, что партнер не успевает следовать им. Отвлекается на работу других групп. | Дмитрий П. | Внимательно следит за инструкцией Насти, следует её указаниям, спрашивает: «Правильно получается?», сообщает о том, что не успевает за подсказками, просит диктовать помедленнее. |
| Полина Б. | Следит за работой Анжелики, давая указания и оценку её действиям | Анжелика Е. | Спрашивает совета у Полины, прислушивается к |

| | | | |
|--|--------------------|--|--|
| | только по просьбе. | | инструкции, просит не отвлекаться и возобновить подсказки. |
|--|--------------------|--|--|

Результат проблемной ситуации «Горошина» в контрольной группе

Артем К. – дает инструкции, отвлекается на работу других пар, не следит за тем, понимает ли его партнер. Сам к инструкциям прислушивается частично – *средний уровень*.

Полина Р. – больше следит за работой партнера, чем дает ему подсказки для достижения общего результата, не обращает внимания на состояние сверстника, понял ли он ее указания – *средний уровень*.

Дмитрий П. – дает инструкции и оценку действиям партнера, оценивает результат по ходу работы. Сам внимательно следит за инструкциями, просит дать оценку его работе – *высокий уровень*.

Анжелика Е. – дает подсказки и сама следит за указаниями партнера, задает вопросы по поводу совместной работы, просит о помощи – *высокий уровень*.

Полина Б. – следит за работой партнера, давая подсказки только по просьбе сверстника, сама не прислушивается к указаниям, рисует наоборот – *низкий уровень*.

| № | Имя ребенка | Уровень развития соц.-комм. навыков |
|---|--------------|-------------------------------------|
| 1 | Артем К. | Средний |
| 2 | Полина Р. | Средний |
| 3 | Дмитрий П. | Высокий |
| 4 | Анастасия Б. | Средний |
| 5 | Анжелика Е. | Высокий |
| 6 | Полина Б. | Низкий |



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



**УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

СПРАВКА

О результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

**Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ**

| | |
|-------------------------------------|--|
| Автор работы | Жданова Арина Михайловна |
| Факультет, кафедра, номер группы | Институт специального образования, кафедра специальной педагогики и специальной психологии, группа СДП-1601z |
| Название работы | «Формирование социально- коммуникативных навыков у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи в сюжетно- ролевой игре» |
| Процент оригинальности | 67 |

Дата 19.01.2021

Ответственный в
подразделении


(подпись)

Покрас Е.А.
(ФИО)

Проверка выполнена с использованием: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"; Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"; Модуль поиска ЭБС "Айбукс"; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска ЭБС "Лань"; Модуль поиска "УГПУ"; Кольцо вузов

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
О ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Обучающийся: Жданова Арина Михайловна

Профиль подготовки «Специальная дошкольная педагогика и психология»

Группа СДП-1601z

Тема ВКР: Формирование социально-коммуникативных навыков у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи в сюжетно-ролевой игре

Качества выпускника, выявленные в ходе его работы над ВКР:

самостоятельность 66% по данным проверки на антиплагиат

ответственность высокая

умение организовать свой труд _сформировано на продвинутом уровне

систематичность работы сформирована на продвинутом уровне

личный вклад в обоснование выводов и предложений студентом проведены и описаны все фазы педагогического эксперимента, разработана и частично апробирована программа коррекционно-развивающей работы по теме, проанализирована научная и методическая литература

соблюдение графика выполнения работы график выполнения соблюдался, предзащита пройдена с положительной оценкой, работа сдана в положенный срок
сложности (трудности) работы над ВКР, способы их преодоления все трудности преодолевались в рабочем порядке, в процессе проверки и редактирования текста с учетом замечаний и рекомендаций руководителя

Вывод о возможности / невозможности допуска ВКР к защите:

ВКР Ждановой А.М.. соответствует предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите. Предусмотренные компетенции НИР сформированы на продвинутом уровне

Ф.И.О. руководителя ВКР: Коробкова О.Ф.

Уч. звание: доцент Уч. степень: к.п.н.

Должность: доцент кафедры теории и методики обучения лиц с ОВЗ

Подпись: _____ Дата 27.01.2021